

竹早公園・小石川図書館一体的整備 論点説明に対する質問・回答

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
1	論点4 計画全般	僕は母経由でこのひどい計画について知りました。小学校時代の友達もこのことについて全く知りませんでした。公園で遊ぶ子供たちも知りませんでした。公園で遊び、図書館で学ぶ、未来を担う子供達に知られる事なく、意見も聞かず一部の大人達の利権の為の身勝手な行いを押し通そうとするのは本当に汚い！言う場がないだけで、僕含め大多数の子達が、広い公園でサッカーやバスケなど色々な球技がしたい、走り回る広場がほしい、もっとキレイで大きくて勉強できる他の区に負けないような図書館がほしい！と思っています。竹早公園と小石川図書館は僕が小さい時から大事な遊び場であり、本を読んで学ぶ場書で、今でもそうです。決してテニスコート利用者のためだけの場所じゃない！この先何十年も残るものなのだから、大人だけでなく、子供達の意見をしっかり取り入れ、未来の世代に恥じない良いものを作りましょうよ！何故そうしないんですか？	一体的な整備については、魅力ある公園づくりを進めつつ、文化的で豊かな生活を支えるスポーツ活動や学びの拠点を整備することをコンセプトとして掲げ、調和のとれた空間で、多様な人の交流や賑わいの創出を目指していくこととしております。 立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、敷地内の各施設に求められる機能や規模等については、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 また、令和4～5年度に実施したアンケートやワークショップなどでも子どもの意見を伺っているところですが、子どもの意見を聴くことについても重要だと考えており、進め方については、今後検討してまいります。	小石川図書館	10代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館
2	論点4 計画全般	第1回、2回は両方とも土曜日に行われ、僕含め多くの学生などが授業があって参加できませんでした。日曜日に開催してください！3回目はもちろんありますよね？このままテニスコートのおまけで地下に押しやられた図書館など嫌です。当たり前です！区民の意見を、地域住民の声を反映する気はあるんですか？	開催日も含め、今後のミーティングの進め方については、検討してまいります。	小石川図書館	10代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館
3	論点1 公園	何故テニスコートが公園の半分を占めている一方で、子ども向けの遊び場、遊具、ボールを使える場所が狭いのですか？比率が不自然だと思います(おかしい！変！！)。現在公園に子どもの姿が少ないのは、遊び場が狭いし、うす暗いし、遊んでいてものびのび走り回ったりできなくて、つまらないからだと思います。テニスをしているおじさん、おばさんがうらやましいです(いいなー)。小学生の意見をもっと聞いてほしいです！！アンケートなどの実施予定はありますか？	立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、遊び場や遊具、球技場、テニスコートの規模及び多目的な活用の方法等を含め、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 子どもの意見を聴くことについても重要だと考えており、進め方については、今後検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	10代	スポーツ振興課 みどり公園課
4	論点2 図書館	小石川図書館には、子ども向け、中学生高校生向けの自習席がなくて、他の区の図書館に行くと、そのような席がたくさんあって、勉強したい気持ちになれるので、どうして文京区にはないのか知りたいです。もっといい心地の良い図書館に変わるチャンスだと思うので、いろいろな案を考えて、話	区立図書館は、生涯学習を支える地域の身近な学習拠点であり、図書館における機能・サービスについて、地域の身近な「学びの拠点」として、資料の収集・保存・貸出といった基礎的なサービスに加え、新しい本と出会える機会の提供やライフステージに応じた催し、多様な学習	竹早公園 小石川図書館	10代	真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		し合って決めるのがいいと思います！！小学生や中学生、高校生に、どんな図書館にしたいのか、聞いて、計画を作ってほしいです。今の計画は、図書館がただの書庫みたい(←えー！？not キラキラ)で、キラキラしていません。(T_T)	活動等に対応できる図書館を目指すことを、「中間のまとめ」においてお示しております。また、「中間のまとめ」にお示したプラン案は一つの案となるため、今後、皆様の意見を伺いながら、別のプランについても検討してまいります。			
5	論点4 計画全般	前回の論点整理では、特に・子どもなどの意見を改めてしっかり聞く・図書館を質・量とも拡充させる・スポーツの多様化も踏まえるなどの声が、多く示されたと思います。 また、フロアから発言のあったうち、若者の「不公正利用にかかわったような大人は、議論に参加する資格がないくらいのつもりでいてほしい」旨の発言は、特定の個人・団体・利用者への意見というより、手続き論の話なので、参加者の意見として紹介してしかるべきと思います。よろしくお願いいたします。	立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、参加者同士がお互いの考えを尊重しながら合意形成を図っていくことが重要と考えております。 ご指摘の発言については、区ホームページ(ページID:10310)の「第2回みんなで考えるミーティングにおける質問・回答」に掲載しています。	未回答	50代	みどり公園課 真砂中央図書館
6	論点1 公園	住宅街にある施設で、広く区民に開放されるのは良いとして、それ以前に安全性と騒音対策が最も重視される項目だと思います。公園管理者も現在は不在なので、これら項目についてもう少し具体的に考え方を伺いたい。	公園の安全性について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 また、周辺環境へ与える音の問題についても、対策が必要と認識しております。 具体的な進め方については、今後検討してまいります。	小石川図書館	70代	みどり公園課
7	論点3 テニスコート	ごく近くに、文京スポーツセンターがあるので、スポーツについては、そことの連携を図ることを望みますが、その関係はどうなっているかを知りたい。	文京スポーツセンター、竹早テニスコートを含む区立スポーツ施設7施設は指定管理者制度を導入しており、文京スポーツセンターと竹早テニスコートについては、同一事業者(株)東京ドームスポーツ)が運営を行っております。	小石川図書館	70代	スポーツ振興課
8	論点1 公園	論点1公園についてだが、資料では(例えば p.4)公園にテニスコートを設置することがデフォルトになっていると感じた。もちろん、今まであった施設であるのでテニスができない公園にする必要はないが、スポーツも多様化している時代にテニスコートばかり最大面積設置しようとするのは時代錯誤であり、公共性の観点から問題があると思うが、区はどう考えているのか。確かに、都市公園法では運動施設を公園面積の50%まで設置できることになっているが、街中の公園で上限いっぱいまで運動施設で占拠している事例がほとんど見当たらない。もしも、今回の再整備においても50%上限近くまでスポーツ施設で占拠しようと区が考えるのであれば、その合理性を根拠づける相応の「特段の事情」を示してもらいたい。	「中間のまとめ」は、一体的整備のコンセプトの基本的な考え方にに基づき、各施設の整備方針や導入するサービスや機能等について検討し、現時点のイメージなどを可視化して整理したものであり、土地利用計画・施設配置案は一案としてお示したものとなります。テニスコートについては、中間のまとめを公表して以降、様々なご意見・要望を頂戴してきたところであり、立場の異なる様々な方が関与する本プロジェクトにおいては、テニスコートの面数を含め、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	50代	スポーツ振興課 みどり公園課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
9	論点1 公園	公園については防災の観点が必要であると考えている。すなわち、広場面積の拡大が現代的には必要である。子どもたちが走り回れるスペースの要望や広く近隣住民の気軽な軽運動のニーズとの兼ね合いから、公園内に弾性舗装のトラックを設け、トラック内を芝生広場にするなどの設計が公理的と考えるが、区の考えはどうか？	一体的整備のコンセプトにおいて、公園の防災性を高めることとしており、公園の様々な防災機能について検討を行う予定です。 具体的な防災設備の配置や規模等については、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	50代	みどり公園課
10	論点1 公園	「テニスコートには歴史がある」から最大面積設置する、との意図を読み取ったが、歴史をいうのであれば、竹早公園に最初にあったのは小学校、すなわち子どもの為の施設である。したがって、子どもたちの育ちの為の公園という視点が歴史的にも重要であるべきである。少数の大人の為の遊びが、多数の子どもたちの育ちを阻害してはならない。大型マンションも建設中で、人口増加が見込まれる中、子どもたちの遊び場の拡大という視点を区は明確に打ち出すべきであると考えているが、この点について区の考えはどうか？	立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、遊具や広場等を含め、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	50代	みどり公園課
11	論点2 図書館	「中間のまとめ」のように、図書館を現在の位置で建替えると、工事期間中図書館が閉館することとなり、利用者の利便の点でも、図書の保管の点でも不合理である。図書館は現在の場所からずらして設計するのが合理的と考えるが、区の考えはどうか？この配置の問題も含め、区は代替案を複数示した上で区民の考えを問うべきである。代替案を一つも示さないまま、「丁寧な説明」をしても、区民は決して納得しない。必ず、複数の代替案を示してほしい。それを用意するつもりがあるかないかは重大な問題となりうる。回答を求める。	他の図書館の改修時には取次窓口を設けて対応しているところもありますが、工事期間中の各施設の利用等については、施設の配置や整備手法等も含めた全体的な検討が必要と考えており、どのような方法がとれるかは今後検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	50代	真砂中央図書館
12	論点4 計画全般	図書館、公園、テニスコート全て、国民には必要なものの、文京区全体のこととして解決方法を検討してもらいたい。狭い敷地の中で全てを完結するのではなく、文京区全体を計画敷地と考えると最適な解決方法が導かれるのではないのでしょうか。例えば、極端に言えば、小石川図書館を他の図書館へ統合することや、公園を教育の森公園での一体的な使い方をすることや、テニスコートを別な場所に設けることも考えられる。また、図書館を充実させることを要望されている方達の意見は、テニスコートが悪で図書館充実が正論と偏っていて、今後の高齢化に対する福祉や礼儀など教育へのスポーツの効果の視点が欠如しているのが気になります。	各施設はそれぞれの目的に基づき設置されている施設であり、行政需要や利用者ニーズ等を勘案して検討を進める必要があるものと考えております。 また、立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、関係する施設の状況も踏まえつつ、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 具体的な進め方については、今後検討してまいります。	竹早テニスコート	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		す。全体を俯瞰した文京区としての施策について知りたいです。				
13	論点3 テニスコート	中間報告の案をはじめ、これまでのミーティングのなかで紹介されてきた構想図は全てテニスコートを5面維持するものでした。なぜ1回目の区民の反応を見てその姿勢を全く変えないのでしょうか。もし、区民の意見やアンケートを真摯に受け止めていれば、2 回目以降に柔軟な案も出てきていたはずで。どうしてもテニスコート5面を維持しなくてはならないと現在でも区は考えているのでしょうか。	テニスコートについては、「中間のまとめ」を公表して以降、様々なご意見・要望を頂戴してきたところです。テニスコートの規模や面数及び多目的な活用の方法等について、今後も区民の皆様のご意見・要望を伺いながら検討してまいります。	小石川図書館 竹早公園	50代	スポーツ 振興課
14	論点3 テニスコート	質問1に続いて、どうしてもテニスコート5面を維持しなくてはならないと現在でも区は考えているのであれば、その理由を明確にお答えください。	テニスコートの規模等については、「中間のまとめ」で明示した5面維持に対して、賛否も含め様々なご意見・要望が出されております。こうしていただいた区民の皆様からのお声も踏まえながら考えてまいります。	小石川図書館 竹早公園	50代	スポーツ 振興課
15	論点3 テニスコート	テニスコートを、文教地区で、住宅地である小石川図書館の隣や街区公園である竹早公園の中に設置することに、区が強いこだわりを持つ理由がわかりません。みどり公園課とスポーツ振興課の既得権争いによって、苦の施設の機能が翻弄されることを大変残念に思います。一体化を計画するのであれば、目白台運動公園への機能の変更も考え、日頃利用者の少なくなってしまう目白台運動公園のフットサルコート2面とテニスコートの兼用などを視野に検討をお願いしたい。	目白台運動公園の整備については、様々な行政需要や利用者ニーズ等を勘案した上で、検討してまいります。	小石川図書館 竹早公園	50代	スポーツ 振興課 みどり公園課
16	論点2 図書館	図書館の工事について質問です。小石川図書館は、区民や地域住民、他利用者にとってとても大切な施設です。工事中も図書館を利用できる、工事計画、立地計画をしてほしいと強く要望しております。それを実現しようという構想は、区の計画にはおありですか。	他の図書館の改修時には、取次窓口を設けて対応しているものもありますが、工事期間中の各施設の利用等については、施設の配置や整備手法等も含めた全体的な検討が必要と考えており、どのような方法がとれるかは今後検討してまいります。	小石川図書館 竹早公園	50代	真砂中央 図書館
17	論点1 公園	論点1公園 ① 今回の再整備は、図書館の耐久性、耐震性を鑑みると、これから 100 年は変わらない土地利用だと思えます。そこには都市計画視点が最も重要な判断要素になると思えます。 NO5 で、都市計画の考え方を踏まえという回答ですが、市街地の秩序ある発展を保障する都市計画は、まず行政が広域的かつ市街地の現況と将来を把握し判断するものだと考えます。竹早公園の将来に対して、区の基本的な方針を整理	①②③基本的方針については、一体的整備のコンセプトで、魅力ある公園づくりを進めつつ、文化的で豊かな生活を支えるスポーツ活動や学びの拠点の整備について掲げ、調和のとれた空間で多様な人の交流や賑わいの創出を目指していくこととしています。この中で、公園については、公園の機能や防災性を高め、公園施設を一体化し活動スペースの充実を図るとともに、高低差を利用した敷地の活用を検討することとしています。 立場の異なる様々な方が関与する本プロジェクトにおい	竹早公園 小石川図書館	70代	スポーツ 振興課 みどり公園課 真砂中央 図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		して提示してください。地域の要望は安心して遊べる幼児、児童の広場、テニスコートに限定せず様々なスポーツに対応可能な多目的スポーツグラウンド、そして時代の要請に対応した図書館です。 ②今回の争点は、テニスコート 対 図書館・公園という 2 つの空間利用をどうするか、つまり一部のテニスコート利用者の既得権に対し、市街地の将来を担保する都市計画の二軸が社会的争点として現在まで続いています。前回の座長の資料表紙に図書館、テニスコート、公園の枠組み？のような図が示されていました。説明はありませんでしたので、ここで質問します。なぜテニスコートが大きく、公園は小さいのでしょうか。有志による簡単な調査(テニスコートと公園のどちらを選ぶかの2択)では、ほぼ 100%が公園だったことを指摘しておきます。なお我々有志は自主ゼミを開き、この点について大方潤一郎先生からレクチャーを受けています。大方先生も今後の成り行きを見守っています。 ③また参加と意思決定の図は理解します。しかしながらテニスコート派は昔から議会さらに区長と強い繋がりを持っています。一方、図書館・公園派の活動は 1 年未満です。今回、ワークショップが開かれたことは評価しますが、この図式のまま進めば、結果は明らかです。座長の役割と限界は理解していますが、少なくともイコールフィッティングの精神を忘れずに進めてください。これはお願いです。	では、広場や運動施設等を含め、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 また、ご指摘の資料については、当日の進行に遅れがあったため詳細な説明を省略しましたが、公園、図書館及びテニスコートの利用者の誘致距離の違いを表したものです。 近隣にお住まいの方が使う公園、区民の方が利用するテニスコート、区外の方も利用する図書館について、それぞれの利用者の範囲をイメージしてお示したものです。			
18	論点2 図書館	論点 2 図書館 ①小石川図書館の貸出冊数は年間53万冊を超えています。これは近年開館した豊島区中央図書館や改修した杉並区中央図書館の50～51万冊を上回ります。また図書館が新しくなれば、貸出はさらに数割、増加することが予想されます。立地の良さや近くの500戸を超えるマンション開発など近隣の人口急増等を鑑みると、板橋中央図書館の70万冊にせまる可能性もあります。新図書館が出来た場合の、貸出冊数の予想を提示してください。貸出数は、図書館建築における最大の与件です。とくに文京区の人口当たりの貸出件数は、23区内では特出しています。新しい図書館の利用を想定して計画にあたってください。 ② 図書館の規模は3500㎡が妥当だと思います。区の案は地下2階地上 2 階の4層です。この程度の建物で地下2層	①図書館における機能・サービスについては、地域の身近な「学びの拠点」として、資料の収集・保存・貸出といった基礎的なサービスに加え、新しい本と出会える機会の提供やライフステージに応じた催し、会話が可能なエリアや静かに読書や学習のできる環境の静と動のすみわけなど、利用者の多様な活動等に対応できる図書館を目指しているところであり、蔵書規模等についても、今後検討してまいります。 また、文京区の図書館は、各館が担当する収集分野があり、全館の所蔵バランス等を考慮しながら蔵書の充実を図っているため、それらも考慮した検討が必要と考えております。 ②「中間のまとめ」にお示したプラン案の地下1階は、北東の道路側の入口と同じ高さで接続するフロアとな	竹早公園 小石川図書館	70代	真砂中央 図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		は建設コスト面や利用及び管理運営面で芳しくありません。質問3でも指摘しますが、2層がベストですが、土地の有効利用を考えた場合、地下1階の3層が妥当だと考えます。想定される案を提示してください。(区の家が図書館は延2850㎡の地下1階、地上2階というのは理解しています)	っており、現在の小石川図書館の1階と同等の道路レベルとなります。したがって、道路側から見た場合、地下1階、地上3階となり、現在の小石川図書館より一層低い建物となっております。また、中間のまとめの案は一つの案となり、今後、別のプランも含め、検討してまいります。			
19	論点2 図書館	論点 2 図書館 ①図書館は区民に最も身近で重要な公共施設です。それは、公園と同じように目的がなくても誰でも自由に入ることができる唯一の公共施設だからです。近年は貸し本型から滞在型ともいわれ、コミュニティ機能が加わっています。このような大事な建築を、都市公園法の建ぺい率 12%という枠のみを優先して考えるのは未来に悔恨を残すと思います。まず最適な図書館を構想し、それをもとに配置・平面計画を行い、理想的な建築敷地を設定する。図書館は利用者層やバリアフリー対応、視聴覚資料を活用した小ホールが存在など、1階をいかに広く確保できるかがポイントです。先進事例から判断すると1階の建築面積は 1500 ㎡ほど必要です。是非、理想的な図書館の建築面積を確保をめざした配置案を提示してください。現在の技術では、今度の図書館の耐用年数は 100 年ほど期待できます。決して豪華なモノを希望しているわけではありません。100 年を見通した図書館を展望してください。 ②もう一つ重要な建築与件は、建設中も現図書館を使用できること。工期は3年以上かかるといいます、8000㎡以上の区有地があり十分可能であり、このことは利用する区民にとって最優先課題です。是非、以上のことを反映した配置案を提示ください。又なぜ、中間の報告ではこのことが無視されたのか、説明をお願いします。図書館のプロのコンサルタントであれば、このことは当たり前のことだと思います。我々有志は自主ゼミを開き、図書館学の権威糸賀雅児先生から近年の図書館の役割や機能についてレクチャーを受けています。糸賀先生も今後の成り行きを注視しています。	①一体的整備については、現在の小石川図書館と同規模の建物が、同敷地に建てるのが難しいことから考えられたものであり、小石川図書館の敷地を都市計画公園である竹早公園に組み込み、敷地全体を公園として整備することから、公園の機能や利便性を向上した上で、魅力ある公園づくりとしての敷地活用の検討が必要と考えております。なお、公園敷地内の建築物は、都市公園法に基づく公園施設となるため、都市公園法で定める建築面積の割合としています。建築面積も含めた規模等については、整備手法により大きく異なるため、整備手法と併せて検討してまいります。 ②他の図書館の改修時には、取次窓口を設けて対応しているものもありますが、工事期間中の各施設の利用等については、施設の配置や整備手法等も含めた全体的な検討が必要と考えており、どのような方法がとれるかは今後検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	70代	みどり公園課 真砂中央図書館
20	論点3 テニスコート	論点 3 テニスコート ①テニスコート等スポーツ機能については、まず時代の要請にあった多目的なスポーツに対応できる構造が求められます。学校の校庭がいい例ですが校庭では定められたルール	①テニスコートについては、「中間のまとめ」を公表して以降、様々なご意見を頂戴してきたところです。テニスコートの規模及び多目的な活用について、今後も区民の皆様のご意見・要望を伺いながら検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	70代	スポーツ振興課 みどり公園課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		に基づき野球、サッカー、テニス、バスケットなどが運用されています。豊島区の雑司が谷公園では、1日のスケジュールを1時間ごとに区切り、様々な世代に対応できるスケジュールを組み立てました。もちろんテニスコートもフットサルと併存して2面あります。多様なニーズに対応できる空間と運営の在り方を提示してください。多目的スポーツグラウンドの考え方は今回のプロジェクトを引っ張るキーワードだと思います。なお多目的広場は専用野球場のように見えますが、スポーツ施設ではありません。是非テニスコートも可能な仕組みを作ってください。フットサルコート同様できないのであれば、その理由を教えてください。 ②テニス愛好家には固定されたコート数が減少するのには抵抗があるでしょう。提案ですが、目白台運動公園の平日の午前中は利用の少ないフットサルコート2面をテニスと兼用することや、同じく広大な多目的広場の一部にテニスが可能な仕組みをつくることも、是非検討のうえ提示してください。なお多目的広場は専用野球場のように見えますが、スポーツ施設ではありません。是非テニスコートも可能な仕組みを作ってください。フットサルコート同様できないのであれば、その理由を教えてください。目白台が区民テニスのメッカになります。テニスコートは本来運動公園に配置されるものです。駐車場も管理施設もあります。 区民参加型のワークショップを開催し今回も質問を求めるなど大変な作業等に敬意を表します。願わくば会場を計画地に近い茗台アカデミー等近接地で開催して頂けたらさらに多くの参加者が集まり、より有意義になると思います。	②目白台運動公園の整備については、様々な行政需要や利用者ニーズ等を勘案した上で、検討してまいります。 また、ミーティングの開催方法については、今後検討してまいります。			
21	論点4 計画全般	なぜ、多くの人が利用する図書館の充実より、特定少数の人が利用するテニスコートを優先して計画を進めるのですか？	一体的整備については、老朽化した小石川図書館と同規模の建物が、同敷地に建てるのが難しいことから考えられたものです。小石川図書館の敷地を都市計画公園である竹早公園に組み込み、敷地全体を公園として整備することを想定し、「中間のまとめ」で公示した一案でも図書館の面積等は拡充しており、テニスコートを優先した計画ではありません。なお、テニスコートについては、「中間のまとめ」を公表して以降、様々なご意見・要望を頂戴してきたところであり、立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、テニスコートの面数を含め、敷地内の各施設に求められる機能や規模等に	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
			ついて、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 具体的な進め方については、今後検討してまいります。			
22	論点4 計画全般	なぜ、他の区の図書館や全国の公園の利点を活かした計画にしないのですか？	「中間のまとめ」にお示したプラン案は一つの案となります。本プロジェクトにおいては、類似した敷地の形状や導入機能等について、他自治体の事例を共有しながら、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 具体的な進め方については、今後検討してまいります。	いずれも利用していない	50代	みどり公園課 真砂中央図書館
23	論点2 図書館	なぜ、文京区として、日本全国に誇れる図書館を作ろうとしないのですか？	区立図書館は、生涯学習を支える地域の身近な学習拠点であり、図書館における機能・サービスについて、地域の身近な「学びの拠点」として、資料の収集・保存・貸出といった基礎的なサービスに加え、新しい本と出会える機会の提供やライフステージに応じた催し、多様な学習活動等に対応できる図書館を目指すことを、「中間のまとめ」においてお示ししております。	いずれも利用していない	50代	真砂中央図書館
24	論点3 テニスコート	論点 3-1 テニスコートの利用実績・稼働率について。(P41) 近くに住んでいるので通る度に見ていますがどの時間帯も必ずと言って良いほど使われていないコートがあります。なので頂いた資料にある稼働率は信憑性が無いのですが、どのような計算方法なのでしょう？ 実際にテニスをしていなくても利用料金を払って年間予約している団体があたりするのでしょうか？ 不思議でなりません。 体感と報告数に乖離があるので納得出来る説明を求めます。	予約可能数に対しての実利用数を稼働率(実利用数÷予約可能数)として算出しています。 また、「実際にテニスをしていなくても利用料金を払って年間予約している団体」は存在しません。	小石川図書館	50代	スポーツ振興課
25	論点3 テニスコート	論点 3-7 クラブハウスについて(P47) 他所の自治体にあるテニスコートはクラブハウスが無い所も多いようです。 区民しか使わないコートにクラブハウスは無くても良いと思うのですが必要ですか？ そのスペースがあるなら広場にすなり遊具を置くなり誰もが憩える場所を広く確保して欲しいです。	テニスコートに必要な設備等については、今後検討してまいります。	小石川図書館	50代	スポーツ振興課
26	論点4 計画全般	論点 4 計画全般(P50) 計画の周知、透明性の確保について。	「中間のまとめ」を公表後、5/21～6/28までの期間、意見募集を行い、スポーツセンターや大塚地域活動セン	小石川図書館	50代	みどり公園課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		近隣住民で今もなお今回の計画を知らない方が多数いらっしゃいます。 テニスコート利用者には丁寧に周知徹底していたと聞いていますが図書館利用者にはそのような対応は無く、意図的に知らせていないのかも？と勘繰っています。 隣接する建物に住んでいる方達は公園の敷地内で配置が変わる場合、騒音、ゴミの事、人の出入り、駐輪や駐車…プライバシーに関わる大きな問題です。だからこそ計画の段階から積極的に関わってもらうべきだと思います。ポストにチラシを入れた所で見ずに捨てられる可能性が高いので対面で丁寧な説明をするべきだと思いますが区としてどう考えているのか知りたいです。	ターにおいてパネル展示型説明会も実施しました。また、令和6年度の10/19と12/14に開催したミーティングについては、各施設への掲示のほか、区報や区及び図書館のホームページなどでも広く周知を図ってまいりました。今後の開催時の周知については、戸別での対応は難しいため、区報等の他、図書館等の施設においても、利用者の目に留まるような掲示について検討してまいります。 なお、テニスコート利用者について、特に丁寧に周知徹底していたという事実はございません。			スポーツ振興課 真砂中央図書館
27	論点4 計画全般	論点 4 計画全般(P50) 工事期間中の対応について。 工事期間中も図書館を使えるようにして欲しいです。仮設の建物を利用するなどして不自由なく図書館機能を維持して欲しい。	他の図書館の改修時には、取次窓口を設けて対応しているものもありますが、工事期間中の各施設の利用等については、施設の配置や整備手法等も含めた全体的な検討が必要と考えており、どのような方法がとれるかは今後検討してまいります。	小石川図書館	50代	真砂中央図書館
28	論点2 図書館	小石川図書館は、老朽化している。したがって、建て替えが必須なのは熟知しています。ただ、地下にしてしまうようでは、いずれ本がカビるのではないかな？	「中間のまとめ」における地下1階は、北東の道路側の入口と同じ高さで接続するフロアとなっており、現在の小石川図書館の1階と同等の道路レベルとなります。また、「中間のまとめ」にお示ししたプラン案は一つの案となります。今後、皆様の意見を伺いながら、別のプランについても検討してまいります。	小石川図書館	30代	真砂中央図書館
29	論点4 計画全般	図書館、公園、テニスコート、それぞれの維持費を教えてください。 それぞれの使用者数がマッチし税金が公平に使われているか知りたい。	各施設は、それぞれ他の図書館や他の公園、スポーツ施設等において、一括管理や複数施設をまとめた指定管理者制度を導入して管理しているため、小石川図書館、竹早公園、竹早テニスコートのみの維持管理費は算出しておりません。	竹早公園 小石川図書館	60代	みどり公園課 スポーツ振興課 真砂中央図書館
30	その他	第2回ミーティングから、3施設を見ているが図書館は全世代均等で公園は子供とその親が多く混んでいる。コートは高齢者多く学生、子供は、ほぼ居ない。アンケートは40代以上が96%で全体カバーしてない。実態を見て判断すべき。	立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、テニスコートの規模等も含め、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	60代	みどり公園課 スポーツ振興課 真砂中央図書館
31	論点4 計画全般	日常の使用状況を確認すべきと、複数意見あったが区では調査しましたか？	利用実態調査等も含め、具体的な進め方については、今後検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	60代	みどり公園課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		第2回ミーティングから3ヶ月経つが60日調査していれば、どこが多くの人に使われ必要とされているか明確。				スポーツ振興課 真砂中央図書館
32	その他	凄く難しく反発も多いだろうがテニスコートの減少数を決めてから議論した方がよいのでは？ 5面ありきのスタートにした進め方が反発の一因とを感じる。テニス推しの人も4面維持と発言しているし、年1回以上使用が2.5%と少ない。 コートを増やすか維持するかで議論が止まってしまう2回のミーティングを見ると進め方の再考も必要かも。 反対意見者に対し会議から出て行けと言う発言があったがよくない。排除は避けて欲しい。未成年者や子供もいるのだから。 感情的と感じた物言いは反省すべきだが、反対者がいる事を歓迎していた態度は正しい。排除して決めたら遺恨残しかねない。 幼児や年少者は会議で発言できない、実態から彼らの意向を考えるのも必要。 区の方の苦労には感謝しかないが、冷静で建設的な会議になる様、頑張ってもらいたい。今後50年先までが決まるので。	立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、テニスコートの規模及び多目的な活用の方法等を含め、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	60代	みどり公園課 スポーツ振興課 真砂中央図書館
33	論点3 テニスコート	竹早テニスコートについて質問します《その1》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 1)コートから出る騒音(打球音や歓声等)を区として詳細に調査しないのはなぜか？ 2)コートから出る騒音が東京都の環境確保条例の規制値を超えているのに長年放置してきたのはなぜか？ 3)竹早公園再整備でコートを存続する場合、区は東京都の環境確保条例の規制値を遵守しなくても構わないと考えているか？ 考えているならその理由と根拠は何か？ 4)コート存続の場合、区としてどのような騒音対策を講じる必要があると考えるか？ 必要と考えるならどんな騒音対策を講じるべきと考えるか？ 講じる必要がないと考えるならその理由は何ですか？	1・2・3・4)テニスコートを含めた施設全体が周辺環境へ与える音の問題については、都民の健康と安全を確保する環境に関する条例(東京都環境確保条例)に違反することがないように、区としても対策を行う必要があると考えております。具体的な対策内容については、今後施設の設計の中で検討してまいります。 6・7)特定団体が優先的に施設を利用していたことについては、指定管理者制度導入以前からの慣習で続いていたものです。早朝利用等は、条例及び規則の範囲内での利用ではありますが、令和6年3月、見直しの必要性があると判断し、改善を行っております。詳細は第2回ミーティング資料44ページに掲載しています。 5・8～11)ご質問の事例の調査は行っていないため、現時点でお示しできる資料はございません。	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		5)全国の自治体の「街区公園」で公園内に多目的コートがあるのはどこか？ 6)長年にわたり区が「公平な利用の観点」を持たず「公平な利用機会」を提供して来なかったのはなぜか？ 7)「テニスコートや周辺の清掃活動を行った後」「早朝利用」を区及び指定管理者が認めてきた正当な理由及び手続き的根拠は何か？ 8)全国の公共施設でテニスコートと図書館の距離が竹早公園のように近い「街区公園」は他にあるか？ あるならその距離は何メートルか？ 9)全国の「街区公園」で公園内にテニス専用コートがあるのはどこか？ それぞれ何面あるか？ 10)全国の第一種文教地区内にある「街区公園」でテニス専用コートがあるのはどこか？ 11)全国の「第一種中高層住居専用地域」内にある「街区公園」でテニス専用コートがあるのはどこか？ 12)竹早テニスコートを減らす代わりに目白台運動公園にあるフットサルコート2面をテニスコートに転用するか兼用コートにする案を区が検討しない理由は何か？ 検討した際の実現可能性を区はどう判断しているか？ そうした場合のメリット・デメリットを区はどう考えているか？	12)目白台運動公園の整備については、様々な行政需要や利用者ニーズ等を勘案した上で、検討してまいります。			
34	論点3 テニスコート	竹早テニスコートについて質問します《その2》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 13)竹早コートを減らす代わりに目白台運動公園南側の斜面地広場や樹林帯などにコートを増設する案を区が検討しない理由は何か？ 検討した場合の実現可能性を区はどう判断しているか？ メリット・デメリットを区はどう考えているか？ 14)区民から要望のある竹早コート存続の理由と根拠について、区として正当な理由であり客観的・合理的裏付け根拠として判断している(できる)のは何(どれ)か？ そう判断する(できる)理由と根拠は何か？ 15)「立体都市公園の形態として」「大きく分けて3パターンが考えられる」としている内、A～Cで地下を掘るコストはどの程度見込まれると区は想定するか？ A～Cで工期の違い	13)テニスコートの規模及び多目的な活用方法等については、今後も区民の皆様のご意見・要望を伺いながら検討してまいります。 なお、目白台運動公園の斜面地広場や樹林帯については、開園時に緑の保全を図る目的で設置しているものであるため、運動施設としての利用は考えておりません。 14)テニスコートの規模等については、中間のまとめでお示した案に対する賛否も含めた様々なご意見・ご要望をいただいておりますので、こうしたものを踏まえながら検討してまいります。 15)立体都市公園制度の趣旨として示されているのは、制度を活用した場合、土地の有効利用を図りつつ、他の施設と都市公園とを一体的に整備することによって、効率的に都市公園の整備を進めることができるとされています。一方で、考慮すべき点として示されているのは、都市公園の効用を一部減じる可能性があることや、	いずれも利用していない	50代	みどり公園課 スポーツ振興課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		ほどのくらいあるか？ その他、それぞれのメリット・デメリットは具体的に何か？ 16)第一種文教地区内の「街区公園」として法的に現在のようなテニス専用コートの設置が禁じられていないとしても、第一種文教地区に指定されているという本来の趣旨と目的に鑑みてテニス専用コートはそぐわないとの声が区民から出ているが、区は第一種文教地区に指定されているという本来の趣旨と目的に鑑みて適っていると考えるか？ その正当な理由と根拠は何か？ 他の自治体で同じケースはこの自治体にあるか？ 17)竹早テニスコートについて「これまでであったからという、いわば『既得権』『既得権益』が認められる」とする主張・判断を巡り、区はその主張・判断を認めるか否か？ 認めるのであれば理由と根拠をどう考えているか？ 18)「竹早テニスコート」について、竹早公園・小石川図書館一体整備の基本計画に先立ち、文京区全体におけるスポーツ振興策を中長期的視野で総合的に検討しない(しようとしなない／検討できない含む)理由と根拠は何か？	周辺の市街地環境上の影響のほか、公園施設の基礎が必要とする条件・植栽基盤・各施設の施工への配慮・自然環境への影響等を考慮する必要があるとされています。 当該敷地で活用した場合の具体的なプランの検討は行っていないため、メリット・デメリットについては、今後、計画の検討の進捗に合わせて研究してまいります。 16)東京都文教地区建築条例に規定されている内容から逸脱しているものとは認識しておりませんが、条例に対する適・不適の判断は、条例を所管する東京都によって判断されるものと考えております。 なお、他自治体における類似事例については、調査を行っていない為お示しできません。 17)「中間のまとめ」において、テニスコートについては、稼働率が高い施設であることや利用者アンケートの結果等からコート数を維持しつつ、効率的な運用を図るため、エリアが分断している現状を解消するものとしてお示したところです。 18)文京区全体における中長期的なスポーツ振興施策については、「文京区アカデミー推進計画」の中でお示ししております。			
35	論点3 テニス コート	竹早テニスコートについて質問します《その3》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 19)テニスコートに限らず、第一種文教地区内で閑静な住宅街にある「街区公園」のスポーツ施設としての「地域環境への配慮」について区はどう考えているか？ 20)「テニスコートの規模・面数は、ワークショップで検討する」と暢気書いているが、「検討」するのはいいとして実際にどのような判断基準で決めるのか？「合意形成」するまでのプロセスを区はどう描いているのか？ 21)「テニスコートの規模・面数」について「必要な機能や規模を整理する」と無責任に書いてあるが、「整理」するに当たってのルールや基準を区はどう考えているのか？ 22)「テニスコートの設備」のところに「テニスコートの設備は、ワークショップで検討する」と書いてあるが、全廃なら検討する必要はないはずなのに、どうしてこのような記載にな	19)地域の中にあるスポーツ施設として、近隣住民に対する音への配慮等は、整備を行うにあたり、検討すべき課題であると認識しております。 20)どのようなプロセスを経て合意形成に至るのか、その手法については、今後検討してまいります。 21)様々な行政需要や利用者ニーズ等を勘案した上で、アカデミー推進計画等に則り、検討してまいります。 22・23)テニスコートの規模等については、中間のまとめでお示した案について、賛否も含め様々な意見が出されております。こうした区民の皆様の意見も踏まえながら考えてまいります。 ご指摘のような暗黙の前提や密約はございません。 24)防音壁や利用者ルールの徹底などハード・ソフト面それぞれの改善方法を検討していく必要があると考えております。	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		っているのか？ 全廃は絶対はないという区とテニス愛好家区民の間に暗黙の前提や密約あるのか？ 23)「テニスコートの運用、管理運営」のところに「音への配慮を検討する」「マナーへの対策を検討する」と書いてあるが、全廃なら検討する必要はないはずなのに、どうしてこのような記載になっているのか？ 全廃は絶対はないという区とテニス愛好家区民の間に暗黙の前提や密約あるのか？ 24)仮に1面でも存続する場合、区は「音への配慮」「マナーへの対策」の「検討」に当たり、区としてどのような解決策を考えているのか？ 25)「多目的な利用、他のスポーツ・遊び場との共用」のところに「多目的な利用、他のスポーツ・遊び場との共用は、ワークショップで検討する」と書いてあるが、「検討」するのはいいとして実際にどのような判断基準で決めるのか？「合意形成」するまでのプロセスを区はどう描いているのか？	25)様々な行政需要や利用者ニーズ等を勘案した上で、アカデミー推進計画等に則り、検討してまいります。判断基準や合意形成のプロセスについては、今後検討してまいります。			
36	論点3 テニス コート	竹早テニスコートについて質問します《その4》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 26)「テニスコートの配置」のところに、「ワークショップで検討する」と書いてあるが、全廃なら検討する必要はないはずなのに、どうしてこのような記載になっているのか？ 全廃は絶対はないという区とテニス愛好家区民の間に暗黙の前提や密約あるのか？ 27)「クラブハウス」のところに「クラブハウスの配置や機能は、ワークショップで検討する」と書いてあるが、全廃なら検討する必要はないはずなのに、どうしてこのような記載になっているのか？ 全廃は絶対はないという区とテニス愛好家区民の間に暗黙の前提や密約あるのか？ 28)テニスコートの存廃を巡り、区は「参加者同士の意見の対立がある」との認識を持ち、所管3課の職員は庁内の打ち合わせや庁議等でそのように発言しているが、なぜ主張や意見、見解の「相違」ではなく「対立」と表現するのか？ その判断基準は何か？「相違」の解消(あるいは相違の幅の縮小)に向けて区は具体的に何をするのか？何をすべきと考えているのか？	26・27)テニスコートの規模等については、中間のまとめでお示した案に対して、賛否も含め様々な意見が出力されております。こうした区民の声も踏まえながら考えてまいります。 ご指摘のような暗黙の前提や密約はございません。 28)ミーティングにおいては、テニスコートを論点として、面数を維持してほしいという意見と見直してほしいという意見があり、異なる方向性のご意見として認識しております。立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいて、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えているため、具体的な進め方について、今後検討してまいります。 29)様々な行政需要や利用者ニーズ等を勘案した上で、アカデミー推進計画等に則り、検討してまいります。 30)他区との比較は、第2回ミーティングにおいて配布した資料43ページ「23区のテニスコートの規模・面数」でお示したとおりです。 31)現時点で、その他のスポーツ施設等と比較した適切な面数を断定することは困難ですが、アカデミー推進計画等に則り、限られたスペースの中で適切に維持・管理・運営しているところです。	いずれも利用していない	50代	みどり公園課 スポーツ振興課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		29)50～100年先を見据えた今回の再整備においてテニスコートの必要の合理性や妥当性を区はどう考えているか？ 30)文京区は他の区に比べてテニスコートの数が少ないという区民の意見があるが、その意見の根拠データについて区はどう考えているか？ 31)区営のその他のスポーツ施設／運動施設のバランスという面から見て、現在のテニスコート5面はバランスが取れていると区は見ているのか？ それともバランスを欠いていると見ているのか？ 32)第一種文教地地区の閑静な住宅街にある街区公園内にテニスコートを置くこと自体の合理性と妥当性を疑問視する区民がいるなか、区は合理性と妥当性をどう考えているか？	32)様々な行政需要や利用者ニーズ等を勘案した上で、アカデミー推進計画等に則り、限られたスペースの中で適切に維持・管理・運営しているところです。			
37	論点3 テニスコート	竹早テニスコートについて質問します《その5》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 33)竹早テニスコートにおいて長年にわたり「不適切な利用」があったことに関し、区は「共同正犯」のようなものなのか、単に黙認・容認してきただけなのか、区の認識はどうなのか？ 区としての責任の取り方をどう考えているか？ 34)竹早テニスコートにおける長年にわたる「不適切な利用」が今後は起こらないと区が主張するのであれば、その主張を担保するものを区は区民にどう説明するか？ 35)新小石川図書館、新竹早公園について「未来世代への贈り物」であるとの意見が区民から出ているが、区において竹早テニスコートも「未来世代への贈り物」であると考えているのか？ もし考えているとするならその理由と根拠は何か？ 36)誰もが利用できる広場の面積を増やし、誰もが憩える空間や子どもたちの遊び場(ボール遊び場を含む)を拡充することを求める区民からの意見・要望等を踏まえ、区及びコンサルは、テニスコートを全廃した際のコート面積部分の有効活用策についてどのような案を考えるか？ 37)文京区における「多目的コート」の定義は何か？ 兼用コートとの違いは何か？	33)第2回ミーティングで説明したとおり、竹早テニスコートの利用については、指定管理者制度導入以前から慣習で続いていたものですが、昨今のテニスコートの利用状況や公平な利用の観点から見直しを行う必要があると判断し、令和6年3月から一般貸出前の時間帯の利用はできないこと、また、その他の利用についても、他の団体と同一の条件としたところです。区としても、テニスコートの利用については、改善すべきものは改善し、公平な利用機会の提供に取り組んでいるところです。 34)竹早テニスコートの運営に当たっては、令和6年8月から利用者全員の区民(在住・在勤・在学)の確認を強化して実施しております。引き続き、適切な利用をしていただけるよう、利用条件等の検討を進めてまいります。 35)スポーツ施設として、未来につながる施設の一つであると認識しております。 36)様々な行政需要や利用者ニーズ等を勘案した上で、検討してまいります。なお、立場の異なる様々な方が関与するこの整備においては、子どもの遊び場や運動施設、休憩施設等を含め、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討	いずれも利用していない	50代	みどり公園課 スポーツ振興課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		38)23区のテニスコート一覧表で各区において区外コートを除けなかったのはなぜか？ 39)上記38)で区外コートを除外するとどんな一覧表になるか？ 40)全国の街区公園で公園内にテニス専用コートがあるのはどこか？ 41)「中間のまとめ」(特にイメージ案)が一部のテニス愛好家区民の要望・希望に沿ったものではないという区の主張を裏付ける根拠・証拠は何か？ 42)テニスコート5面維持を求める区民の意見・要望の理由と根拠の中で区が正当性と合理性、妥当性があると判断するものは何か？	を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 37)競技スポーツに限らず、スペースの開放を含めて多目的に利用される施設を想定しております。 38)第2回ミーティングにおいて、区が管理しているコートとして「23 区のテニスコートの規模・面数」でお示ししたところです。 39)第2回ミーティングにおいて、配布した資料ページ「23 区のテニスコートの規模・面数」のうち、渋谷区が5面、豊島区が6面差し引いた数となります。 40)ご質問の事例の調査は行っていないため、現時点でお示しできる資料はございません。 41)「中間のまとめ」は、一体的整備のコンセプトの基本的な考え方に基づき、各施設の整備方針や導入するサービスや機能等について検討し、現時点のイメージなどを可視化して整理したものであり、土地利用計画・施設配置案は一案としてお示ししたものととなります。 42)個別の意見に対する正当性等については、回答を控えさせていただきます。テニスコートの規模等については、今後区民の皆様からのご意見・要望を踏まえて検討すべき事項と考えます。			
38	論点3 テニスコート	竹早テニスコートについて質問します《その6》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 43)テニスコート全廃・減面を求める区民の意見・要望の理由と根拠の中で区が正当性と合理性、妥当性があると判断するものは何か？ 44)「令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答」のNo. 13で、区は「回答を省略する」としているが、この意見の中で、区としてテニスコート存続の根拠と認識・判断できるところはどの部分と考えているか？ 45)「令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答」のNo. 14で「令和6年3月に利用が停止するまでは、ボランティア活動は行われていたと認識している」と回答しているが、指定管理者はなぜ清掃も美化活動もしないでこの	43・44)個別の意見に対する正当性等については、回答を控えさせていただきます。テニスコートの規模等については、今後区民の皆様からのご意見・要望を踏まえて検討すべき事項と考えます。 45)早朝のボランティア活動については、指定管理者制度導入以前から慣習で続いていたものです。指定管理者は、業務要求水準書に基づいて、早朝・その他の時間帯も含めた竹早テニスコートの維持管理に関する業務を遂行してきたものと認識しております。 46)竹早テニスコートについては、従前より稼働率が高く、中々抽選に当たらないというお声をいただいております。 また、利用者アンケートの結果等からコート数を維持しつつ、効率的な運用を図るため、エリアが分断している現状を解消するものとして、この度の「中間のまとめ」としてお示しました。	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		団体任せにしていたのか？ 指定管理者制度導入後は指定管理者の仕事であり、「ボランティア活動」は不要ではなかったか？ 46)「令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答」のNo. 15で「中間のまとめ作成時は、テニスコートの稼働率が高かったのが主な理由である。中間のまとめ公表以降、面数について多くのご意見をいただいているため、今後ワークショップ等で検討したいと考えている」と回答しているが、「稼働率が高かったのが主な理由である」なら、「稼働率」が変わらない限り5面維持であり、「公表以降、面数について多くのご意見をいただいている」ことで判断の際の主な「理由」が変わったのか？ 変わったのであればどうして変わったのか？ 「稼働率が高かったのが主な理由である」とした理由は何か？ その理由を変えたとしたなら、その理由は何か？	区としましては、「中間のまとめ」公表以降に寄せられたご意見・要望を見て、再度テニスコートの規模や面数、活用方法について検討する必要があることを認識したものです。			
39	論点3 テニスコート	竹早テニスコートについて質問します《その7》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 47)「令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答」のNo. 18で、区民から「それをきちんと認めて謝ってほしい」と言っているのに回答せず、無視したのはなぜか？ 謝るつもりがないならその理由と根拠は何か？ 48)「令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答」のNo. 10で「テニス利用者を優遇しているという認識はない」と回答しているが、「中間のまとめではテニスコート 5面が前提のため図書館は動かせないし児童遊園を潰さないといけない。図書館利用者が多いにもかかわらず、図書館や利用者を軽視する理由がわからない。なぜテニスコート利用者を優遇するのか」という疑問や疑惑を招き、そのような認識を持たれること自体、問題であるという認識はないのか？ 地方公務員法第30条の「サービスの根本基準」に基づき、「全体の奉仕者として公共の利益のために勤務し、且つ、職務の遂行に当っては、全力を挙げてこれに専念しなければならない」を忠実に守って「中間のまとめ」を策定し説明した	47)これまでの経緯や記録等の資料が残っていない事については、区としても反省すべき点であると考えております。 また、令和6年3月以降、適正な運用に区として全力で取り組んでいるところです。 48)「中間のまとめ」は、一体的整備のコンセプトの基本的な考え方に基づき、各施設の整備方針や導入するサービスや機能等について検討し、今回、皆様にご理解いただくため、現時点のイメージなどを可視化して整理したものであり、テニスコートについては稼働率が高い施設であることや利用者アンケートの結果等からコート数を現状と同数の5面が必要なものとしてお示しました。 また、いずれの施設も縮小したものではなく、図書館や公園を軽視し、テニスコートのみを優遇したものではございません。 これまで、パネル展示型説明会や区民ミーティング等の機を捉えて都度説明をしてきたと認識しておりますが、区が意図しない認識がなされたことについては、今後もご理解いただけるよう努めてまいります。	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		のであれば、区民からこのような認識を持たれなかったと思うが反省しているか？ 49)区民から「図書館を充実させることが50年後の子孫への贈り物になる」という意見があるところ、テニスコートを残すことで区は「50年後の子孫への贈り物になる」と考えているか？	49)様々な行政需要や利用者ニーズ等を勘案した上で、アカデミー推進計画等に則り、検討してまいります。			
40	論点2 図書館	小石川図書館について質問します《その1》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 1)公園敷地の一部を図書館敷地に組み込むことで図書館を大型・増床する案のプラス面とマイナス面を区はどう考えているか？ 2)小石川図書館を再整備中にも使えるようにする案として、区としてどのようなものが考えられ、その際の検討案のプラス面とマイナス面を区はどう考えているか？ 3)区民から「先進事例をもとに考察すると、図書館の建設面積として1500㎡を確保することが理想」(令和7年2月5日第47号請願)との意見がある中、区が全国の先進事例をもとに考察するなら理想はどのくらいの建設面積と考えているか？ またその理由と算出根拠は何か？ 4)一体的整備としなければ図書館の敷地面積は「1433㎡まで拡大可能」(同請願)との指摘が区民からある中、区が「中間のまとめ」で記載しなかった理由は何か？ またこの区民案のメリット・デメリットを区はどう考えているか？ 5)区民から「図書館にふさわしい環境という観点では、静かな読書環境を確保することが前提」(同請願)との指摘がある中、「文の京」の図書館としての新小石川図書館の「前提」について区はどう考えているか？ 6)あらゆるケースを網羅した上で新小石川図書館における建築面積の最大上限について区はどのくらいと考えているか？ 7)区民から「まず新小石川図書館の理想像＝基本構想案を策定」(同請願)することを求める声が出ていますが、区はどう対応すべきと考えているか？ 8)「中間のまとめ」の新図書館の場所は基本的に現在の場所になっているが、そうでなければならぬ理由と根拠は何	1)一体的整備については、現在の小石川図書館と同規模の建物が、同敷地に建てるのが難しいことから考えられたものであり、小石川図書館の敷地を都市計画公園である竹早公園に組み込み、敷地全体を公園として整備することから、公園の機能や利便性の向上を配慮した上で魅力ある公園づくりとしての敷地の活用を検討が必要と考えています。また、小石川図書館については、規模の増等のプラス面がある一方、公園機能を低下させることがないような検討が必要と考えています。 2)他の図書館の改修時には図書の取次窓口を設けて対応しているところもありますが、工事期間中の各施設の利用等については、施設の配置や整備手法等も含めた全体的な検討が必要と考えており、どのような方法がとれるかは今後検討してまいります。 3・6)公共図書館は、設置自治体の人口規模、設置する敷地の規模や形態及び利用状況等により、機能や規模が異なるものと考えております。なお、建築面積も含めた規模等については、整備手法により大きく異なるため、整備手法と併せて検討してまいります。 4)「中間のまとめ」にお示しした一体的整備については、小石川図書館の敷地を竹早公園に組み込み、敷地全体を公園として整備するため、小石川図書館の規模の拡大とともに、公園の機能や利便性の向上も期待できるものと考えております。ご提案の手法については、小石川図書館の規模が拡大する一方、公園面積の減少による機能低下とならないよう留意が必要と考えます。今後、整備手法についても、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 5)「中間のまとめ」では、公園からの出入口付近は、ロビーや多目的ホール等、にぎわいや交流を生む動的な多目的ゾーンとし、多目的ゾーンから図書館に進むにつれ	いずれも利用していない	50代	みどり公園課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		か？ 他の場所に新図書館を建設するとどのようなメリット・デメリットが見込まれると区は考えているか？	て静的な空間へと移っていくゾーニングとしてお示ししています。 7)一体的整備の基本計画が、小石川図書館の整備の基本構想に該当するものと考えております。 8)一体的整備については、1)のとおり敷地全体を公園として整備することから、「中間のまとめ」では、敷地の高低差を生かしつつ、公園の広場や植栽の育成、近隣住居への配慮などを総合的に検討した土地利用計画として北東に建物を配置した案となっております。 「中間のまとめ」にお示したプラン案は一つの案であり、今後、別のプランも含め、検討してまいります。			
41	論点2 図書館	小石川図書館について質問します《その2》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 9)今回の新図書館建設を巡り区民から「100年先を見据えた都市計画の視点」(令和7年2月5日第47号請願)が必要との指摘が出ているが、区としては何年先を見据えて計画をつくる考えか？ 10)新小石川図書館内の施設として区民からは「1階にレコード鑑賞等の小ホール(200㎡程度)が求められる」(同請願)との声もあるなか、区はどう考えているか？ 必要ないと考えるならその理由と根拠は何か？ 11)隣接する豊島区は「豊島区立図書館基本計画(第二次)令和4年度～8年度」がありますが、文京区においては「総合戦略」の主要課題37の中で「学びの拠点」としての機能向上だけでなく、「文の京」図書館基本計画のようなものがないのはなぜか？ 「文の京」図書館基本計画(あるいは基本構想)の中で新小石川図書館を位置付けるべきと考えるが、そうしない理由は？ 12)隣接する豊島区では同区の図書館としての「基本理念」「サブ理念」「基本理念を支える柱」を打ち立てているが、文京区における「文の京」の図書館としての「基本理念」「サブ理念」「基本理念を支える柱」は何か？ ないとするならどうして文京区では打ち立てないのか？ 13)新小石川図書館としての「基本理念」「サブ理念」「基本理念を支える柱」は何か？ ないとするならどうして新小石川図書館としての「基本理念」「サブ理念」「基本理念を支え	9)本敷地は、文京区都市マスタープラン 2024(令和6年9月)における山の手地域中央に位置し、同地区のまちづくりに寄与する将来に渡った視点を持つことが重要と考えております。 10)小石川図書館の特徴であるレコードについては、アナログ音源という音楽文化を伝える貴重な資料と認識しており、レコードの保存・貸出、魅力の発信及び音楽を生かした空間づくりを行うことを「中間のまとめ」においてお示ししています。また、「中間のまとめ」では、多目的ホールをお示ししておりますが、配置等について、今後検討してまいります。 11・12・13)財政的な裏付けを伴う区の最上位計画である「文の京」総合戦略において、重要性・優先性の高い主要課題として位置付けることで、図書館の課題と目指すべき方向性をお示ししています。また、アカデミー推進計画や子ども読書活動推進計画においても図書館の果たす役割等についてお示ししています。 14)区の最上位計画である「文の京」総合戦略の主要課題 37「図書館機能の向上」では、目指す図書館の姿として、地域の身近な「学びの拠点」としての機能向上をお示ししています。	いずれも利用していない	50代	真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		る柱」を打ち立てないか？ 必要ないと考えるならその理由と根拠は何か？ 14)文京区が考える「文の京」の図書館とはどういうもので、その中における新小石川図書館とはどういうものであるべきと区は考えているか？				
42	論点2 図書館	小石川図書館について質問します《その3》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 15)文京区としてこれからの公共図書館に求められるものをどう考えているか？ その中で新小石川図書館はどう寄与・貢献するのか？ 16)隣接する豊島区は「図書館を、誰一人取り残さない場所にしていきたい」と考え、「新たに『にぎやかな公共図書館』を本計画の理念に掲げ」たそうです。文京区では「文の京」の図書館(その中の新小石川図書館)をどのようにしていきたいと考えているか？ また、豊島区は「区民の皆さまとともに未来に向かって成長していく図書館こそが、豊島区がこれまで築き上げてきた『オールとしま』のまちづくりであり、誰にもひらかれたにぎやかな図書館」と謳いあげ、「図書館は、『過去から学び、あらゆるピンチをチャンスに変え、区制施行100周年に向け、豊島新時代を切り拓く』役割を担います」としていますが、文京区は「文の京」の図書館(中でも新小石川図書館)にどういう役割を担わせることで、「文の京」新時代を切り拓かせようとしているのか？ 17)新小石川図書館を機に中央図書館機能を新小石川図書館に持たせてほしいとの区民からの要望もあるところ、区としてそのようにできない(したくない)理由と根拠は何か？ 新小石川図書館が真砂中央図書館を規模や機能面で上回ってはならない(あるいはしたくてもできない)理由と根拠は何か？ 18)区として、新小石川図書館における「文の京」の図書館として相応しい環境(特に読書環境)についてどう考えるか？ 19)新小石川図書館の「愛称」や「キャッチコピー」を区民公募で決めようとししない理由は何ですか？	15・16・18・20)区の最上位計画である「文の京」総合戦略の主要課題 37「図書館機能の向上」では、目指す図書館の姿として、地域の「学びの拠点」としての機能向上をお示ししています。また、「中間のまとめ」において、資料の収集・保存・貸出といった基礎的なサービスに加え、新しい本と出会える機会の提供やライフステージに応じた催し、多様な学習活動等に対応できる図書館を目指しており、公園とつながることで、賑わいと共存し、だれでも利用しやすい居心地のよい空間づくりや小石川図書館の特徴である音楽を生かした空間づくりを行うことをお示ししています。 17)文京区では、大規模な中央館を設置せず、区内のほとんどの地域から半径1km以内に中小規模の図書館・図書室を設置し、区民の皆様が図書館サービスを受けられる全域サービス体制を整備しており、その中で真砂中央図書館は、図書館システムの管理やこども読書活動推進計画の策定・進行管理、区内全館のサービス向上に向けた検討、指定管理者評価、他自治体図書館の相互連携といった中央館業務を担っております。小石川図書館に求められる機能や規模等については、今後の検討となりますが、中央館の規模や機能面を上回ってはならないという考えはありません。 19)施設の呼称については、今後、各施設の機能や規模等の計画の検討を進める中で、適宜検討してまいります。	いずれも利用していない	50代	真砂中央 図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		20)全国各地の自治体の公共図書館と比べた場合、「文の京」の図書館としての新小石川図書館特徴・特色、違いをどう打ち出すべき(あるいは打ち出したい)と考えているか？				
43	論点2 図書館	小石川図書館について質問します《その4》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 21)全国各地の自治体の図書館に関する最近の基本構想や基本計画、基本方針等の中で、「文の京」の新しい図書館としての新小石川図書館においても役立つ(あるいは参考になりそうな)コンセプトやデザイン、機能、サービス等は何があるか？ また区民と情報共有しておいた方がいいと区が考える全国各地の先進自治体の図書館情報は何か？ 22)新小石川図書館に必要な機能・規模(蔵書数、開架資料数・閉架資料数、座席数)を区はどう考えているか？ 23)「図書館の運営に区民が参加する仕組み」において全国の先進自治体の事例はどうなっているか？ 区としてこの先進事例が参考になり得ると考えているか？ 24)市民図書館として多くの自治体が先進事例として参考になっているものに2016年にオープンした瀬戸内市立図書館(岡山県瀬戸内市)があるが、新小石川図書館を考えるにあたり参考にできることはあるか？ あるとしたら区はどういった点を参考にできると考えているか？ 25)名古屋市における図書館の整備計画に、「アクティブ・ライブラリー構想」や「スマートライブラリー」や「コミュニティライブラリー」などのカテゴリー分けの手法があるが、新小石川図書館を考えるにあたり参考にできることはあるか？ あるとしたら区はどういった点を参考にできると考えているか？ 26)新小石川図書館を機に「レファレンス機能」を大幅に強化しようとししない理由は何か？ 考えがあるなら世界各国・全国自治体をリサーチし、生成AIを含めた最先端のデジタルレファレンスサービスの導入や高度なレファレンス対応能力の増強をどのように果たせると区は考えているか？	21・23・24・25)他の図書館で行われているサービス等については、今後、小石川図書館に求められる機能や規模等の計画の検討を進める中で、適宜検討してまいります。 また、公共図書館は、設置自治体の人口規模、設置する敷地の規模や形態及び利用状況等により図書館の機能や規模が異なるため、特定の図書館のみを参考にするのではなく、今後の検討の過程において様々な事例を共有しながら、議論を深めていくことが有効と考えております。 22)図書館における機能・サービスについては、地域の身近な「学びの拠点」として、資料の収集・保存・貸出といった基礎的なサービスに加え、新しい本と出会える機会の提供やライフステージに応じた催し、会話が可能なエリアや静かに読書や学習のできる環境の静と動のすみわけなど、利用者の多様な活動等に対応できる図書館を目指しているところであり、蔵書規模等についても、今後検討してまいります。なお、文京区の図書館は、各館が担当する収集分野があり、全館の所蔵バランス等を考慮しながら蔵書の充実を図っているため、それらも考慮した検討が必要と考えております。 26)文京区立図書館では、レファレンスサービスについては、利用者からの様々な質問や相談に対し、資料や情報の提供及び類縁機関の紹介等を行なうとともに、インターネットの活用や他の図書館等との連携を図り、サービスの充実・高度化に努めているところです。ご提案のAIレファレンスサービスについては、情報の信頼性や費用対効果等も含めた検討が必要と考えております。	いずれも利用していない	50代	真砂中央図書館
44	論点2 図書館	小石川図書館について質問します《その5》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい)	27・28・29)他の図書館で行われているサービスについては、今後、小石川図書館に求められる機能や規模等の検討を進める中で、適宜検討してまいります。 30)区の最上位計画である「文の京」総合戦略の主要課	いずれも利用していない	50代	真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		27)愛知県安城市にある「アンフォーレ」の「図書情報館」は「4つの挑戦」を掲げているとされ、①会話と飲食を原則認めたこと②図書館独特の分類方法(NDC)に捉われないジャンル別排架に変更③ICT活用による業務の自動化・省力化を徹底し、スタッフはレファレンスやフロア案内に徹する④市公共図書館と学校図書館のシステム統合し、小中学校に居ながらにして「朝の読書用読み物」や授業で活用する「テーマ本」が借りられる仕組みの構築ーを実現したと言われているが、新小石川図書館を考えるにあたり参考にできることはあるか？ あるとしたら区はどういった点を参考にできると考えているか？ 28)新越川図書館を全国の最先端機能図書館としてはいけない(目指してはならない)理由について区はどう考えているか？ 29)新小石川図書館について西東京市の「まちライブラリー」を参考にしてほしいとの区民の要望があるが、区として参考にできると考えられるのはどこか？ 30)文京区が「文教の府」といわれ、「文化の香り高いまち」をめざして発展してきたことに対する区民の誇りと愛着を大切にした上で、区民と区が、時代の大きな変化に適応しつつ、可能性に富んだこの地を、新たな洗練と成熟の段階へとさらに発展させていく都市自治の姿を「文の京」と呼ぶところ、区は「文の京」の新しい図書館としての「新小石川図書館」がどうあるべき(理念、設計・デザイン、機能・サービス等あらゆる面で)と考えているか？(区民から意見や要望を募る前に区としての考えを区民に明らかにし、区民の意見・要望と照らし合意形成を図るのが真の「協働・協治」です)	題 37「図書館機能の向上」では、目指す図書館の姿として、地域の「学びの拠点」としての機能向上をお示しています。また、「中間のまとめ」において、資料の収集・保存・貸出といった基礎的なサービスに加え、新しい本と出会える機会の提供やライフステージに応じた催し、多様な学習活動等に対応できる図書館を目指しており、公園とつながることで、賑わいと共存し、だれでも利用しやすい居心地のよい空間づくりや小石川図書館の特徴である音楽を生かした空間づくりを行うことをお示しています。			
45	論点2 図書館	小石川図書館について質問します《その6》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 31)区民から「区民の生涯学習の拠点となる図書館にしてほしい」との要望があるところ、そうするためには何をどう拡充すべきと考えているか？ 32)区民が新小石川図書館の設計・デザイン・機能・レイアウト・サービス等を考える上で、参考にできると区が考える世界の公共図書館はどこか？ また全国の公共図書館ではどこか？	31)区立図書館は、生涯学習を支える地域の身近な学習拠点であり、図書館における機能・サービスについて、地域の身近な「学びの拠点」として、資料の収集・保存・貸出といった基礎的なサービスに加え、新しい本と出会える機会の提供やライフステージに応じた催し、多様な学習活動等に対応できる図書館を目指すことを、「中間のまとめ」においてお示ししております。 32・33)公共図書館は、設置自治体の人口規模、設置する敷地の規模や形態及び利用状況等により図書館の機能や規模が異なるため、特定の図書館のみを参考にす	いずれも利用していない	50代	真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		33)区民から新小石川図書館の閲覧室をもっと広く快適にすることなどを求める意見が出ているが、区民が参考にできると区が考える世界の公共図書館はどこか？ また全国の公共図書館ではどこか？	るのではなく、今後の検討の過程において様々な事例を共有しながら、議論を深めていくことが、有効と考えております。			
46	論点1 公園	竹早公園について質問します《その1》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 1)区民から意見・要望等が出ようが出まいが、新竹早公園において区民の安全・安心の確保の観点から、区として防災・減災機能(設備・システム・施設等あらゆるものを含む)は何か必要と考えるか？ 2)区民から意見・要望等が出ようが出まいが、区民の安全・安心の確保の観点から、区として防犯機能(設備・システム・施設等あらゆるものを含む)は何か必要と考えるか？ 3)周辺の現状の子育て環境及び今後のマンション開発による人口増加なども踏まえ、区は子供たちの遊び場としての竹早公園についてどう考えているか？ 十分と考えているか、広さ・機能とも拡充の必要性があると考えているか？ 4)現状、トラック(走路)がないが、子どもから大人まで「走る」(＝子どもが走り回れて、大人がジョギングやランニングできる)ことができるようなトラックを公園内部あるいは外周に設けないのはなぜか？ 設けられないとしたらその理由と根拠を区はどう考えるか？ 5)「こどもの権利に関する条例」の基本的な考え方(骨子)では「こどもの居場所づくり」として、区、保護者、地域住民、育ち学ぶ施設が連携し、こどもが遊び、学び、安心して過ごせる居場所を確保することが重要とされ、文京区子育て支援計画(中間のまとめ)においても区民の声として「子どもたちが安心して遊べる公園や児童遊園の整備」が強く求められている中、区はこれらの条例や支援計画に照らし、竹早公園をどうすべきと考えているか？ 6)竹早公園に求められている機能・規模(都市計画公園・球技場としての機能、周辺公園等との機能分担)はどうあるべきと区は考えているか？	1)一体的整備のコンセプトにおいて、公園の防災性を高めることとしており、公園の様々な防災機能について検討を行う予定です。具体的な防災設備の配置や規模等については、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 2)具体的な防犯設備の配置や規模等については、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 3・4・5)立場の異なる様々な方が関与する本プロジェクトにおいては、子どもの遊び場や運動施設を含め、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 6)基本的方針については、一体的整備のコンセプトで、魅力ある公園づくりを進めつつ、文化的で豊かな生活を支えるスポーツ活動や学びの拠点の整備について掲げ、調和のとれた空間で多様な人の交流や賑わいの創出を目指していくこととしています。この中で、公園については、公園の機能や防災性を高め、公園施設を一体化し活動スペースの充実を図るとともに、高低差を利用した敷地の活用を検討することとしています。敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。	いずれも利用していない	50代	みどり公園課
47	論点1 公園	竹早公園について質問します《その2》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい)	7・8)具体的な遊具の配置や規模等については、皆様と他事例を共有するとともに、合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方	いずれも利用していない	50代	みどり公園課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		7)子どもたちと一緒に考えたユニバーサルデザインの遊具を導入する考えはあるか？ 区として具体的にどのような遊具を候補として考え、区民に参考情報として提供しようと考えているか？ 8)子どもたちと一緒に考えた大型複合遊具を導入する考えはあるか？ 区として具体的にどのような遊具を候補として考え、区民に参考情報として提供しようと考えているか？ 9)「中間のまとめ」によると、運動施設は公園面積の50%以下(最大で4096.63㎡)となっているが、第一種文教地区内にあり閑静な住宅街にある街区公園という事情に鑑み、区は運動施設として公園面積の何割ぐらいが適切と考えているか？ 10)「緑化の基準を満たす緑の量を確保する」とあるが、ここでいう「緑化の基準」とは具体的に何でどのくらいの基準をいうのか？ 11)「屋上に欲しい機能、運用方法等については、ワークショップ等で検討する」とあるが、具体的に「ワークショップ等で検討」してどうなれば区は手掛けることになるのか？ その判定・判断基準は何か？ 多数決か？ 12)「多くの関係機関による協議・合意形成により、防犯と景観を両立した公園整備の事例」として「警固公園」(福岡県福岡市)があり、「公園内の見通しの確保と、利用者の動線の確保を両立させたデザイン」が特徴と紹介されているが、新竹早公園を考えるにあたり参考にできることはあるか？ あるとしたら区はどういった点を参考にできると考えているか？ 13)現状、竹早公園周辺の子どもの数は何人ぐらい居て、テニスコートを除く公園敷地において子どもひとり当たりどのくらいの広さで、それは区内の他の公園との比較で広いのか少ないのか？ 将来の人口予測に照らすとどうなるか？	については、今後検討してまいります。 9)運動施設の面積については、都市公園法の基準に適合する範囲で皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 10)緑化の基準とは、敷地面積に対して確保すべき緑の量の基準です。国、都、区の各基準があり、各緑化基準は以下のとおりです。 【国の緑化基準】敷地面積の30%以上の緑化面積 【都の緑化基準】①地上部：(敷地面積－建築面積)×0.25 または(敷地面積－(敷地面積×建蔽率×0.8))×0.25 のうち、小さいほう以上の緑化面積。地上部の植栽本数は、10㎡あたり高木1本、中木2本、低木3本を基準とする。②接道部：接道部の長さ×0.6 以上の緑化延長③建築物上(屋上、壁面又はベランダ等)：屋上の面積×0.25 以上の緑化面積 【区の緑化基準】敷地面積(運動施設・池に供する部分を除く)の50%以上の緑被面積 11)屋上に欲しい機能、運用方法等については、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 12)区では安全・安心に配慮した公園づくりを進めることとしており、この一体的整備にあたっては、皆様と他事例を共有するとともに、合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 13)特定のエリアに対する住民数は不明であり、ご質問の内容についてのデータはございません。			
48	論点 公園	竹早公園について質問します《その3》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 14)多種多様なボール遊び・球技に対する関心の高さに鑑みれば「ボール遊び・球技場」は1つと言わず2つあってほしいはずだが、区としての考えはどうか？ 2つも必要ないという理由と根拠を区はどう考えるか？	14・16・17)球技場の面積を含め、公園に求められる機能や規模等については、都市公園法の基準に適合する範囲で皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 15)様々な行政需要や利用者ニーズ等を勘案した上で、検討してまいります。なお、敷地内の各施設に求められ	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		15)「テニスコート」と「ボール遊び・球技場」の優先度合いに関し、公益性・公共性などを総合的に勘案した場合、どちらが優先度合いが高く、両者の差はどのくらいあると区は考えるか？ 16)西東京市の「MUFG PARK」にはウォーキングとランニングに分けたトラックを設けているが、区は新竹早公園で設けることについてその必要性をどう考えているか？ 17)テニスの「壁打ちスペース」の必要性を区はどう考えているか？ テニスの「壁打ちスペース」と子どもたちの為の幅広い「ボール遊び場・球技場・球戯場」と、区はどちらが公共性・公益性が高いと判断しているか？ 18)竹早テニスコートを全廃して誰もが利用できる「場」の面積を最大限増やし、誰もが憩えて休めるスペースや子どもたちの遊び場(ボール遊び場含む)を最大限拡充できないとするなら、その拡大・拡充の限界はどこにあり、その限界の合理的理由を区はどのように考えているか？ 19)新竹早公園を防災・減災・避災対応型の最先端の街区公園にするにあたって、区は必要な機能は何を考えているか？ 20)新竹早公園を最先端の防犯対応の街区公園に再整備する際、参考になる先進自治体の公園はどこか？ 区民が意見・要望等を区に寄せる際に参考にすべき先進自治体の公園はどこか？ 21)区民が新竹早公園の設計・デザイン・ゾーニング・機能・遊具等を考える上で、参考にできると区が考える世界の公共公園はどこか？ また全国の公共公園ではどこか？	る機能や規模等については、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 18)都市公園法の基準により、運動施設の面積の上限は、公園敷地面積の 50%までとなります。また、休憩スペースの上限の基準はありませんが、緑化基準や遊具の安全基準を満たす配置計画とする必要があります。 19)一体的整備のコンセプトにおいて、公園の防災性を高めることとしておりますので、様々な公園の防災機能について検討を行う予定です。具体的な防災設備の配置や規模等については、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 20・21)事例については、区民の皆様と事例を共有し、一緒に検討していくことが、議論の発展や合意形成を図るうえで有効と考えております。具体的な資料や進め方については、今後検討してまいります。			
49	論点4 計画全般	全体の計画について質問します《その1》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 1)「中間のまとめ」でテニスコート5面を存続させたイメージ案しか示していないが、全廃したイメージ案はどのようなものになるか？ テニスコートを1面だけにしたイメージ案はどのようなものになるか？ テニスコートを2面だけにしたイメージ案はどのようなものになるか？ 2)「中間のまとめ」でボール遊び場(球技場)のないイメージ案しか示していないが、テニス専用コートを全廃または減面	1)テニスコートの規模等については、今後も区民の皆様のご意見・要望を伺いながら検討してまいります。現時点でお示しできる案はございません。 2)別案については、敷地内の各施設に求められる機能やテニスコートの規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な資料や進め方については、今後検討してまいります。 5)意見募集で寄せられたご意見等について、今後の検討のポイントとなる論点としてお示しした中には、一体的整備のコンセプトに基づいて検討を進めた中間のまと	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		してボール遊び場(球技場)を設けたイメージ案はどのようなものになるか？ 5)第3回延期のお知らせで「これまでにいただいたご意見・ご要望の中には、更に十分な調査や検証が必要なもの」と書いてあったが、具体的に何か？(どれか？) またもっと以前の段階で区として「十分な調査や検証」をして来なかったのはなぜか？ 6)「中間のまとめ」を「子どもにも分かりやすく」するとどのようなものになるか？ また「子どもでも意見できるような資料」にするとどうなるか？ 7)「子どもの意見を取り入れ」「子どもの立場」を「反映さ」せるための今後の具体的な方策について区は何を考えているか？ 8)区民から「100年というスパンを意識し、図書館と公園を第一に考えた計画を策定することが望まれます」(令和7年2月5日第47号請願)との指摘がある中、区は何を意識し、何を第一に考えた計画を策定することが望まれると考えているか？ 9)文京区における「論点」の定義は何か？ そうした定義付けが妥当で正当であると主張する根拠は何か？ また文京区において「論点」整理とは何をどうすることをいうのか？	めの段階では、整理していないものや、公園や図書館に求められる機能やスポーツ施設の適正な運用等について、今後の検討のために更に十分な調査や検証が必要と判断したものです。 6・7)子どもの意見を聴くことは重要だと考えており、進め方や資料については、今後検討してまいります。 8)一体的整備のコンセプトでは、魅力ある公園づくりを進めつつ、文化的で豊かな生活を支えるスポーツ活動や学びの拠点を整備し、調和のとれた空間で、多様な人の交流や賑わいを創出することを掲げており、立場の異なる様々な関係者がお互いの考えを尊重しながら合意形成を図っていくことが重要と考えております。 9)論点については、意見募集で寄せられたご意見・要望において、一体的整備に対しての疑問や課題提起のご意見を、今後の検討のポイントとしてお示ししたものです。			
50	論点4 計画全般	全体の計画について質問します《その2》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 10)区は区民から聴取した意見・要望等を計画にどのようなプロセスで反映させるつもりか？ その具体的な手法は何か？ また反映させられない場合、どのように区民に対し説明責任を果たすつもりでいるか？ 11)竹早公園の防犯及び防災・減災機能として具体的に求められるものは何(①インフラ等②装置・設備・器具・備品等③システム等③制度・運用の仕組み等)であると区は考えているか？ 12)「竹早公園・小石川図書館一体的整備 みんなで考えるミーティング第2回」なの論点説明資料(当日配布資料70頁)なるものは単に区民からの寄せられた意見・要望等を項目別に分類したものに過ぎず、不自然なもの、不合理なもの、正当性のないもの、妥当性のないものも十把一絡げに	10・11)立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、防犯及び防災設備の配置や規模等も含め、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 12)寄せられたご意見・要望については、様々な立場の方から寄せられたものであり、その正当性などを区が判断するものではないと考えております。それぞれを論点としてまとめており、今後、これらの論点について皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 13)公共施設については、それぞれに設置目的があり、公共性や公益性を比較することは難しいと考えております。	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		混雑していますが、区として「自然で合理的で正当性があり妥当性がある」と考えているものはどれか？ それらに基づき分類し直すとうなるか？ 13)「小石川図書館」「竹早公園(テニスコート除く)」「竹早テニスコート」の3つについて「公益性」と「公共性」において最も高いのはどれ(どれとどれ)と区は判断しているか？ その理由と根拠は何か？ また、3つのうち一番低いのはどれと判断しているか？ その理由と根拠は何か？ 14)「中間のまとめ」でなぜイメージ案は1つしか作成しなかったのか？ 全廃(0面)～5面存続まで6案考えられる中で、区民に提示するイメージ案を1つだけとし、しかもそのたった1つの案を5面全て存続を前提にした理由と根拠は？ 15)データとしての信頼性や有効性等を十分に考慮に入れた上で、子ども向けアンケートを改めて実施しない(実施したくない／実施できないを含む)理由と根拠は何か？	14)一体的整備については、一体的整備のコンセプトの基本的な考え方に基づき、「中間のまとめ」においては、テニスコートについて老朽化した設備の更新を行うものとしてお示ししております。 15)子どもの意見を聴くことは重要だと考えており、進め方については、今後検討してまいります。			
51	論点4 計画全般	全体の計画について質問します《その3》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 16)第2回ミーティングの説明資料の「検討のポイント」に「ワークショップ等で検討する」という記載が多いが、具体的な検討プロセス、具体的な意見集約の方法、具体的な合意形成の仕方はどうなるか？(どうするつもりなのか？) 17)第1回、第2回を総括し、座長は審判役・仕切り役として有効に機能したと考えるか？(言えるのか？) 反省点は何か？ 18)「中間のまとめ」に対する区民の誤解や区の意図と異なる解釈について(例:1階は全てクラブハウス、テニスコートのための一体的整備等)、区はどのように誤解を解き、区の意図と異なる解釈の解消を図るか？その具体的な手法と方策は何か？ 19)子どもたちへの理解を深めるための子ども版「中間のまとめ」を作成しない理由は何か？ 20)庁内会議や資料において、参加者同士の意見の「相違」を敢えて「対立」と表現し、「対立」と記載して区民間の「対立」を煽り、区民を分断しようとするのはなぜか？「意見の相違」と発言さない／記載できない理由は何か？	16)検討の進め方については、現時点では未定であり、ワークショップ形式以外の開催可能性もあることから、「ワークショップ等」としたものです。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 17)第1回・第2回のミーティングにおいては、参加者との進め方等の共通理解が不足していたものと捉えております。当日のアンケートにおいても、進行に対するご不満の意見をいただいておりますので、進め方については、今後検討してまいります。 18)区民の皆様と敷地や建築に関する諸条件の理解を深めていくことともに、今後の検討過程について、区民の皆様と共有しながら進めることが必要と考えております。19)子どもの意見を聴くことは重要だと考えており、進め方や資料については、今後検討してまいります。 20)ミーティングにおいては、テニスコートを論点として、面数を維持してほしいという意見と見直してほしいという意見があり、異なる方向性のご意見として認識しております。立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいて、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方について、今後検討してまいります。 21)区民の皆様と合意形成を図りながら検討を進める	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		21)「文の京」の図書館・公園としての「文京区らしさ」、文京区民が誇りを持てるようにするために、区はどうすればいいと考えているか？ 22)計画全般の「新たな機能」として「b-lab／児童館・育成室併設／楽器練習の防音室／保育園や高齢者施設、通所施設／全天候型プレイエリア、わんわん広場／シェアサイクルポート／学校施設建替用の多目的空間」などの区民の意見が並んでいるが、区が全国の自治体の先進事例をリサーチして、他に「文の京」の公共施設(図書館＋公園)として相応しい／取り入れると区民のためになると考えるものにどのようなものがあるか？	ことが重要と考えております。 22)現時点で特定の自治体の事例をお示しすることはできませんが、他の公園や図書館の事例については、今後、公園、図書館及びテニスコートについてそれぞれ必要な機能や規模等の検討を進める中で、適宜参考にしてまいります。			
52	論点4 計画全般	全体の計画について質問します《その4》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 23)1月29日の区長レクにおいて、「寄せられた意見で浮上した区としての考え方を整理する必要がある」課題とは具体的に何か？「検証や調査をしてわかりやすいデータを示したほうがよいと思われるもの」とは具体的に何か？「区としての見解を示す必要がある」ものとは具体的に何か？ 中間のまとめは 3 つの機能の利益をもとに検討してきたものだが、新たに出てきた「課題」とは具体的に何のことか？ 24)小石川図書館についても竹早公園についても、なぜ「基本構想」づくりのワークショップ等を開催しないのか？ その理由は何か？ 25)区は「中間のまとめの意図と異なる解釈や誤解が広がっている」と認識しているが、その原因はどこにある(あった)と区は考えているか？「意図と異なる解釈」とは具体的に何を指し、区の「意図」は何か？「誤解」とは何をどう誤解していることを言っているのか？ 26)区民ミーティングの方式のうち「同時開催方式」において、パネル展示型説明会とミニワークの両方に同時に参加を希望する区民はどうすればいいのか？ 27)今後(第3回以降)のファシリテーターや座長の能力と資質、スキル、ノウハウの条件や要件について区はどう考えているか？ 28)日陰部分を確保し、雨宿りで憩いの場としても活用できるように、新小石川図書館の公園に面した部分に大き	23)意見募集で寄せられたご意見・要望について、今後の検討のポイントとなる論点としてお示しした中には、一体的整備のコンセプトに基づいて検討を進めた段階では、整理していないものや、公園に求められる機能やスポーツ施設の適正な運用等について、今後の検討のために更に十分な調査や検証が必要なものがあると考えております。 24)竹早公園及び小石川図書館については、一体的整備基本計画において、コンセプトや整備方針を示しております。この計画については、これまでワークショップ等を行って中間のまとめをお示ししておりますが、今後も区民参画により検討してまいります。 25)これまでも1階は全てクラブハウスという誤解や、一体的整備はテニスコートのために考えられた等の誤解がありました。わかりやすい資料づくりに努め、区民の皆様と敷地や建築に関する諸条件の理解を深めていくことともに、検討過程について、区民の皆様と共有しながら進めることが必要と考えております。 26)現在、パネル展示型説明会とミニワークの同時開催の予定はありません。 27)ミーティング運営に対するご不満やご批判のご意見は真摯に受け止めており、参加者がお互いの考えを尊重しながら合意形成を図っていくための進め方について検討してまいります。 28)ご質問の内容の検討は行っていないませんが、具体的な施設の機能や配置等については、皆様と合意形成を	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		な「軒」を作るという要望が出ているが、区として実現性をどう考えているか？ 作るにあたって支障があるならどういったことか？	図りながら検討を進めるとともに、敷地にかかる関係法令等を踏まえた検討が必要と考えております。			
53	論点4 計画全般	全体の計画について質問します《その5》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 29)本件はかなりの部局の所管に関わる(都市計画課、住環境課、地域整備課、建築指導課、環境政策課、防災課、子育て支援課等)にも拘わらず、なぜ所管3課だけでやろうとしているのか？ 無理があるから質疑が進まないのではないのか？ 関係各課が密に連携し、あるいは一体となって取り組むべきと言う区民の要望に対し、区はどう回答するのか？ 30)「中間のまとめ」に対する「意見募集」と、今回の「質問」しか区民間で共有させない理由は何か？ 「区民の声」などを通じて寄せられた質問・疑問・意見・要望等は個人情報伏せれば区民間で情報共有することになんの支障もないはずだが、何かほかに正当な理由や合理的根拠があるのか？ 31)第2回で配布され説明がない座長資料なるものは、「中間のまとめ」や第2回ミーティング、さらに第3回に向けてどのような意味を持つのか？(座長が説明しないなら区が説明すべきです) 32)区民が納得するまで質疑応答を続けてほしいという区民の要望に区はいかに応えるつもりか？ 33)第2回参加者アンケートの自由記述において「進行について」の苦情や指摘、改善要望が相次いだ、区はどのように改善するつもりか？ 漏らさず回答するとどうなるか？ 34)第2回参加者アンケートの自由記述において「今後の進め方」に対する要望や注文が相次いだ、それらについて区はどのように対応するつもりか？ 漏らさず回答するとどうなるか？ 35)区民からの「意見聴取」ばかりに軸足があると思えないが、質問に答えるのは当然としても、聴取した意見・要望等をどう反映させるのか、その反映プロセスを区はどう考えているか？	29)一体的整備については、施設の所管部署だけでなく、区役所内の関係部署が連携して検討を進めております。 30)区民の声については、個人からのご意見・要望に対する回答となりますので、ワークショップ等でお示しする考えはございません。 31)当日のプログラムに遅れがあったことから、座長作成の資料については説明を省略しています。 1・2ページ目の資料は、公園、図書館及びテニスコートの利用者の誘致距離の違いを示し、利用者の誘致距離が異なる別々の施設・敷地が、一体的整備に伴い敷地全体を共有化することで、立場の異なる利用者の意見が重層化することを表したものです。 3ページ目の資料は、施設の利用者等が持つ様々な意見を大きく3種類に分け、簡潔に表したものです。 4ページ目の資料は、今回のワークショップの位置付けを簡潔に表したものです。 5ページ目の資料は、立場の異なる利用者が様々な意見を持つことを踏まえ、お互いの立場や意見を尊重することの重要性を示した話し合いのルールです。 6ページ目の資料は、公園、図書館及びテニスコートの利用者の誘致距離が異なる別々の施設・敷地が、一体的整備に伴い、敷地全体を共有化することで、立場の異なる利用者の意見が重層化するため、参加者がお互いの立場を尊重しながら対話により議論を進められるよう、認識の結び直しを表すために用いたものです。 32・33・34・35)立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、参加者同士がお互いの考えを尊重しながら合意形成を図っていくことが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館
54	論点4 計画全般	全体の計画について質問します《その6》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい)	36)現時点で特定の自治体の事例をお示しすることはできませんが、立場の異なる様々な関係者が関わる本プロジェクトにおいては、参加者同士がお互いの考えを	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		36)図書館・公園に限らず、公共施設整備における「市区町村民参画」の手法や手続き等で、最も効果的かつ有効で文京区及び区民として参考になり得るのはどの自治体のどんな手法や手続き等か？ 37)第2回ミーティングの時の「論点」なるものを受けて「中間のまとめ」を「精査」した結果、「中間のまとめ」はどのように変わったか？ 38)「意見募集における論点の整理について」という資料があるが、これは単に「430件の意見について、論点ごとに分類」しただけで社会通念上の常識に従えば「整理」とは言わない。文京区において「論点の整理」と「論点の分類」の違いは何か？ 文京区において「論点の整理」とは何をどうすることを言うのか？ 39)各「論点」なるものの検討にあたり、なぜ区は MECE (Mutually Exclusive and Collectively Exhaustive)を取り入れず、「漏れなく／ダブリなく」検討しようとししない理由は何か？ (現状、それぞれの「論点」なるものにおいてかなりの「漏れ」があり、このままワークショップ等で検討しても検討課題が「ダダ漏れ」の杜撰な計画しかまとまらず、「中間のまとめ」と同じ轍を踏むことになりま す) 40)71頁に及ぶ「意見募集における論点の整理について(430件の意見について、論点ごとに分類しています)」は「意見」だけでなく、「質問」や「要望」等も数多く含まれているが、なぜ「分類」するだけで終わり、区として回答しないのか。回答しない理由は何か？	尊重しながら合意形成を図っていくことが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 37)「中間のまとめ」にお示しをしたプラン案については一つの案であり、今後、他のプランについて検討してまいります。その検討の過程において、「中間のまとめ」にお示した内容についても、改めて精査することを想定しています。 38・39)論点については、意見募集で寄せられたご意見・要望において、一体的整備に対しての疑問や課題提起のご意見を、今後の検討のポイントとしてお示したものです。 40)論点については、今後検討が必要なものとして整理したもので、参加者同士がお互いの考えを尊重しながら合意形成を図っていく進め方について、検討してまいります。			みどり公園課 真砂中央図書館
55	その他	全体の計画について質問します《その7》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 44)「中間のまとめ」について区は「テニス利用者を優遇しているという認識はない」と回答しているが、「認識はない」は主張に過ぎず、区民は相当の根拠を持って疑っており、「認識はない」を裏付ける相当の理由や根拠は何か(どの記載か)？ 45)「中間のまとめにおける図書館の配置については、敷地の高低差を生かしつつ、公園の広場や植栽の育成、近隣住居への配慮等を総合的に検討したものであるとして、北東に建物	44)「中間のまとめ」は、一体的整備のコンセプトの基本的な考え方に基づき、各施設の整備方針や導入するサービスや機能等について検討し、今回、皆様にご理解いただくため、現時点のイメージなどを可視化したものを整理し、お示しました。 これまで、パネル展示型説明会や区民ミーティング等の機を捉えて都度説明を行ってきているものと認識しておりますが、区が意図しない認識がなされたことについては、今後ご理解いただけるよう努めてまいります。 45)近隣住居への配慮等については、テニスコートを含めた施設全体が周辺環境へ与える音の問題について、	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		の配置をした」と回答しているが、「近隣住居への配慮等」にテニスの騒音(打球音や歓声等)も含まれているか？ 含まれているなら区としてどのような対策ができると考えているか？ 含まれていないならなぜか？ 46)「令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答」のNo. 16で、「テニスコートの多目的の利用」と回答しているが、なぜ「多目的コート」ではなく、テニスコートを基準にして「テニスコートの多目的の利用」となるのか？ テニス以外のスポーツによる「多目的コート」はなぜ初めから排除されているのか？ 多目的・兼用問わず「コート」に必ずテニスが含まれるというのはどうしてか？	区としても対策を行う必要があると考えております。また、具体的な方法については今後、検討してまいります。 46)現状、テニスコートとして施設が存在しているため、「現状テニスコートとして使用している部分の多目的な利用」という意味で「テニスコートの多目的の利用」と回答しております。			
56	その他	全体の計画について質問します《その8》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 47)「令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答」のNo. 17で「発言された方それぞれご意見、思いというのはあるかと思う。これは区全体の行政の課題として取り組むべきものであり、図書館の充実も大切であり、公園、緑を守る、子どもの遊び場を確保するというのも重要であると認識している。どこで折り合いをつけるかということは、今後、皆様と検討をしていきたいと考えている」と回答していますが、「折り合いを付ける」は「譲り合い、妥協点を定める」という意味で使われ、「歩み寄る」とも言い換えられますが、公共性や公益性の高さが同じレベルであればあり得ても、大きく異なるもの(歴然たるレベルの差があるもの)では「折り合いを付け」てはならないこともあり、区がこれらの機能における公共性や公益性のレベルをどう考えているのか？	立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。なお、公共施設については、それぞれに設置目的があり、公共性や公益性を比較することは難しいと考えております。	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課
57	その他	全体の計画について質問します《その9》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 48)「令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答」のNo. 17で「区全体の行政の課題として取り組むべきものであり、図書館の充実も大切であり、公園、緑を守る、子どもの遊び場を確保するというのも重要である」と回答して	48・49)公共施設については、それぞれに設置目的があるため、公共性や公益性を比較することは難しいと考えております。 また、竹早公園と小石川図書館との一体的な整備については、魅力ある公園づくりを進めつつ、文化的で豊かな生活を支えるスポーツ活動や学びの拠点を整備することをコンセプトとして掲げ、調和のとれた空間で、多様な人の交流や賑わいの創出を目指していくことをコンセ	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		いるが、なぜ同類の副助詞「も」を使い、テニスコートと並列に扱うのか？「図書館の充実が大切であり、公園、緑を守る、子どもの遊び場を確保するというのが重要である」と回答しない理由は何か？ 49)「令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答」のNo. 20などで、区は「公園・図書館・テニスコート」を「3つの機能」と回答したり公言したりしているが、この3つを並び立てる(並び立てられる)基準(理由と根拠に相当)は何か？ 公益性と公共性の高さを基準に置けば「公園・図書館」の「2つの機能」だし、将来の「文の京」を担う子どもたちのための公共施設としての重要度と必要度の高さを基準にしても「公園・図書館」の「2つの機能」である。その関連で言えば「機能のバランス」はあくまで2つの「機能のバランス」であり、どうして3つの「機能のバランス」が「一体的整備の検討のポイント」となるのか？	プトとして掲げており、3つの機能のバランスをとることはポイントの一つと考えております。			
58	その他	全体の計画について質問します《その10》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 50)「令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答」のNo. 20で、「各施設の利用者のことを念頭に置きながら検討を進めていく」と回答していたが、その前に「公共性と公益性、必要性と重要性を念頭に置きながら検討を進めていく」であり、なぜ区はそうしないのか？「利用者のことを念頭に置」くから、公共性と公益性、必要性と重要性が劣後するテニスコート5面を維持したイメージ案を示すのではないか？これが誤解や誤った解釈であれば区としてどのような反論、弁明をするか？ 51)「令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答」のNo. 19で、立体都市公園制度について「可能性の一つとしてはある」と回答しているが、メリットとデメリットを区はどう考えているか？ 52)論点4-9立体都市公園制度[補足資料①]で「立体都市公園の形態は大きく分けて3パターン」と書いてあるが、本	50)公共施設については、それぞれに設置目的があるため、公共性や公益性を比較することは難しいと考えております。本プロジェクトにおいては、立場の異なる様々な方が関わるため、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 51・52)立体都市公園制度の趣旨として示されているのは、制度を活用した場合、土地の有効利用を図りつつ、他の施設と都市公園とを一体的に整備することによって、効率的に都市公園の整備を進めることができるとされています。一方で、考慮すべき点として示されているのは、都市公園の効用を一部減じる可能性があることや、周辺の市街地環境上の影響のほか、公園施設の基礎が必要とする条件・植栽基盤・各施設の施工への配慮・自然環境への影響等を考慮する必要があるとされています。立体都市公園制度については、施設の配置や整備手法等も含めた全体的な検討が必要であり、メリット・デメリットについては、今後、計画の検討の進捗に合わせて整理してまいります。 53・54)中間のまとめにおいても、その内容を知らないというご意見をいただき、検討過程について、区民の皆	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		件に当てはめた場合のメリット・デメリットを区はどう考えているか？ 53)論点 4-16計画の周知、透明性の確保で、「検討の進行状況の透明性」と書いてあるが、具体策として考えられる透明性の確保策として何が考えられるか？ 54)論点 4-15子どもの意見の取り入れの「意見聴取・検討手法について」で「小学生の回答が少ない」という問題解決に向け区はどのような具体策があると考えているか？	様と共有しながら進めることが必要と考えております。子どもの意見の聴取も含めまして、具体的な進め方については、今後検討してまいります。			
59	論点4 計画全般	全体の計画について質問します《その11》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 55)論点4-11 納得性の高い根拠データ、根拠の妥当性と書いてあるが、なぜ「信頼性」と「有効性」を無視するのか？「納得性」は区民ひとりひとりの主観に左右されやすいのにどうして「納得性の高い根拠データ」なのか？「信頼性と有効性が高く妥当性のある根拠データ」ではない理由は何か？ 56)論点 4-8土地の活用、建物の配置に「公園の機能・規模や公園環境(木の良好な成育、地下水の涵養等)を低下させない計画」とあるが、そもそもそのような「計画」は可能なのか？ いかにして可能と言えるのか？ 57)論点 4-7新たな機能の「検討のポイント」に「図書館機能等の充実を図った上で、余剰面積の活用について検討」とあるが、テニスコートの存廃問題に関し「(テニスコート以外の)公園と図書館機能等の充実を図った上で、余剰面積の活用として検討」としない理由と根拠は何が？ 公益性と公共性の高さ、将来の「文の京」を担う子どもたちのための公共施設としての重要度と必要度の大きさに鑑みれば余剰面積が出た際に検討すべきであるはずなのにそうしない／したくない理由はなぜか？ 58)「中間のまとめ」の見直しから「基本計画」をまとめるにあたって区は「合意形成」を図る方法や手法、「合意形成」までの具体的なプロセスを区民に示しておらず、あたかもワークショップ等で区民から意見聴取すればいいかのようであり、「意見集約」の方法・手法と併せ具体策は何か？	55)信頼性や有効性を無視する意図はなく、納得性の高い根拠データをお示ししながら検討を進めることが必要と考えております。 56)具体的な樹木や排水設備の配置や規模等については、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 57・58)各施設はそれぞれの目的に基づき設置されている施設であり、それらの目的を踏まえつつ、行政需要や利用者ニーズ等を勘案して検討を進める必要があるものと考えております。また、立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 59)第2回ミーティングでは、資料や説明のわかりやすさの満足が第1回目より改善している一方、進行に関する不満が全体満足度に影響したものと捉えております。参加者との進め方等の共通理解が不足していたものと捉えており、今後のミーティングでは、参加者がお互いの立場を尊重しながら対話により議論を進められるよう、検討してまいります。	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		59)第2回ミーティング全体の満足度が「不満」と「やや不満」を足して50%を超えた原因を区はどう考え、どう反省し、どのように改善につなげていくつもりか？				
60	その他	全体の計画について質問します《その12》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 60)「第2回ミーティング(12月14日)で説明した論点に対するご質問については、以下のとおり受付いたします」と「質問」だけを受け付け、「意見」や「要望」等は受け付けないのはなぜか？「意見」や「要望」等の受け付けはいつからどのように行うのか？ 61)令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答のNo. 4の回答で「配置についても、ワークショップの中で意見をいただきながら検討する」と書いているが、具体的にどのように「検討」し、何を基準に区民からいただいた意見を反映させるか反映させないかを決めるのか？ また「検討」プロセスの透明性と健全性を区はどのように確保するつもりか？ 62)令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答のNo. 5の回答で「都市計画の考え方も踏まえ、ワークショップ等で皆さんのご意見をいただきながら、計画を検討していきたいと考えている」と書いているが、「ワークショップ等」の「等」は具体的に何か？ 区民からいただいた「意見」はどのような基準と仕組みで取捨選択して計画に反映するかしないかをきめるのか？ 区の独善的・恣意的な判断で決めないと言える根拠は何か？ 区は検討プロセスの透明性をいかに確保するつもりか？	60)第2回ミーティングで行った論点説明に対する質疑について、第3回に継続して行う予定でしたが、開催の見送りに伴い、同様の質疑を受付することをご案内したもので、意見や要望の受付を妨げる意図はございません。 61・62)本プロジェクトにおいては、立場の異なる様々な方が関わるため、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 なお、意見を聴取する際の手法については、これまでも、アンケートや意見募集、パネル展示型説明会等を行っており、引き続き、様々な手法により行ってまいります。	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館
61	その他	全体の計画について質問します《その13》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 63)令和6年度竹早公園・小石川図書館一体的整備 第2回みんなで考えるミーティング(12/14)における質問・回答のNo. 6の回答で「意見の数によって整備内容が決まる」ということは考えておらず、本日お示した様々なご意見をもと	63)本プロジェクトにおいては、立場の異なる様々な方が関わるため、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 64)特定の個人や団体、施設利用者や、他のミーティング参加者を否定する意見もあり、それらを掲載すること	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		に今後検討を進めていきたいと考えている」と書いているが、では何によって「整備内容が決まる」のか？ その「決める」プロセスに区民はいかに参画できるのか？ 「整備内容」の決め方の公平性と公正性はどのように担保できると区は考えているか？ 「様々なご意見をもとに今後検討を進める上でのルールと基準は何か？ 文京区は区民からの「様々なご意見をもとに今後検討を進める」にあたっての手続きや指針等を整えているのか？ 64)「質問への回答について」の中で、「特定の個人・団体・施設利用者や、他のミーティング参加者に対する評価や意見等について記載のある質問は掲載を控えさせていただきますのでご了承ください」と書いてあるが、「掲載を控え」る理由と根拠は何か？ 個人情報をもマスク(黒塗り)し、特定できない表現であれば問題ないはずであるし、特に本プロジェクト及び第1回、第2回ミーティングの杜撰な運営・進行に鑑みれば、仮に何らかの記載があったとしても区のHPを通じて区民が情報共有する価値は大きいはずであり、その価値をゼロ以下にするほどの「掲載を控え」る理由とは何か？	で、ご覧になった方が不快に感じてしまうことへ配慮したものです。また、ミーティング運営に対するご不満やご批判のご意見は真摯に受け止めておりますが、合意形成においては、参加者同士の対立を助長する可能性があるものは避けることも必要と判断したものです。具体的な進め方については、今後検討してまいります。			
62	その他	全体の計画について質問します《その14》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 65)「質問への回答について」の中で、「特定の個人・団体・施設利用者や、他のミーティング参加者に対する評価や意見等について記載のある質問は掲載を控えさせていただきますのでご了承ください」と書いてあるが、質問者に「回答」はするのか？ 回答もしないのであればその理由と根拠は何か？ 66)第1回、第2回ミーティングとも、質問にたいする回答はあるが、意見や要望等に対して回答しないのはなぜか？ 区民からは「中間のまとめ」に対して寄せられた430件についても「回答が必要」との指摘があるほか、区民から意見聴取しても「捨ておかれる危惧を感じる」との不信感があり、区はこれらの指摘や不信感に対してどう対応するつもりか？ 67)小石川図書館と竹早公園(テニスコート除く)と竹早テニスコートそれぞれにおける「機能」とは何で、その「機能の	65)今回受け付けました質問については、個別に回答する予定はありませんでしたので、質問者の氏名等、個人を特定する情報の入力をお求めしていません。なお、今回お寄せいただいた質問では、個人等に対する評価等の質問はありませんでしたので、全て掲載しております。 66)意見募集で寄せられた意見や要望については、今後検討が必要なものとして論点として整理しました。また、立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、敷地内の各施設に求められる機能や規模等については、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。 67)公園は、住民の屋外における休息、鑑賞、遊戯、運動その他のレクリエーション利用に供するとともに、あわせて都市環境の整備及び改善、災害時の避難等に資するために設けられる公共空地です。テニスコートは、竹早テニスコートを設置し、スポーツの普及振興を図り、それにより区民の健全な心身の育成を	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		利益」とは具体的に何を指し、その「機能の利益」を比較衡量した結果はどのような優劣になるか？ 68)区民から「図書館の地下を体育館の様な仕様にしてほしい」といった要望があるが、その実現性を区はどうみているか？ 隘路があるとすれば何か？ 69)区民の間から「テニスコートありき」の計画づくりに反対する声がある一方、図書館や公園については「図書館ありき」や「公園ありき」の計画づくりに反対する声がない理由を区はどう分析しているか？ 70)一体化せず、現在の図書館敷地＋竹早公園の12%の敷地を合わせて新図書館用の敷地とする案のメリット・デメリットを区はどう考えているか？ また敷地を合わせて使わなくても、新図書館図書館を機能分担させてA館、B館とする案のメリット・デメリットを区はどう考えているか？	寄与することを目的としたスポーツ施設です。 図書館は、図書館資料の収集・保存、貸出等のサービスを提供し、その教養、調査研究、レクリエーション等に資することを目的とした施設です。 なお、公共施設については、それぞれに設置目的があるため、優劣を比較するものではないと考えております。 68)地下に体育施設を配置する場合、どの程度の規模の施設にするか、天井高をどの程度設ける必要があるか、利用目的や内容等を勘案して決める必要があります。 また、地下を掘削して設置する場合は費用が大掛かりになる可能性が高いと考えます。 なお、建築物として敷地内に体育館を整備する場合、当該地の建築用途の制限を受けます。 69)ご質問の内容についての分析は行っておりませんが、立場の異なる様々なご意見・要望があるため、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 70)一体的整備については、現在の小石川図書館と同規模の建物が、同敷地に建てるのが難しいことから考えられたものであり、小石川図書館の敷地を都市計画公園である竹早公園に組み込み、敷地全体を公園として整備するため、公園の機能や利便性の向上など一体的整備のコンセプトに基づいたプラン案を中間のまとめで示しています。 なお、ご提案の手法については、小石川図書館の規模が拡大する一方、公園面積の減少による機能低下とならないよう留意が必要と考えます。今後、整備手法については、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。			
63	論点4 計画全般	全体の計画について質問します《その15》(区民の意見・要望等を聞く前に区としての考えをしっかりと区民に表明していただきたい) 71)横浜市保土ヶ谷区では区制100周年に向けた「区民ヒアリング」を行い「意見集」をまとめ公表し、ヒアリング項目として問1「保土ヶ谷区をどのようなまちにしたいか」「そのためにはどのような取組が必要か」「その取組について、ご自	71)他の図書館で行われているサービスについては、今後、小石川図書館に求められる機能や規模等の計画の検討を進める中で、適宜検討してまいります。 72)立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めること	いずれも利用していない	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館

No	論点	質問・意見	回答	質問者の属性		所管課
				主な利用施設	年代	
		身でできることやアイデアがあれば、教えてください」など（問2は略）を設けたが、なぜ文京区は「新小石川図書館／新竹早公園をどのような図書館／公園にしたいか」「そのためにはどのような取組が必要か」「その取組について、ご自身でできることやアイデアがあれば、教えてください」といったヒアリングを行わないのか？ 理由は何か？ 72)区民からの意見には「『文京区に住んでよかった』と思える施設、公園を」「図書館について100年の計で」など抽象的・概念的な意見・要望も出ているが、それらについては区民に個別にヒアリングしなければその本当の意図するところは把握できないはずだが、区として放置し単なる意見として置き捨てるような扱いをするのはなぜか？	が重要と考えております。具体的な進め方については、今後検討してまいります。			
64	その他	質疑応答形式ではなく、参加者がそれぞれの意見を表明するスタイルのミーティングにしていただけないでしょうか。	立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、参加者がお互いの考えを尊重しながら合意形成を図っていくことが重要と考えております。 具体的な進め方については、今後検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館
65	論点4 計画全般	文京区の中央に位置する竹早公園・小石川図書館は、 1 多様な使用目的で分け合う 2 文京区に一つしかないサービス・施設を置く という使い方をしてほしいです。	立場の異なる様々な方が関わる本プロジェクトにおいては、敷地内の各施設に求められる機能や規模等について、皆様と合意形成を図りながら検討を進めることが重要と考えております。 具体的な進め方については、今後検討してまいります。	竹早公園 小石川図書館	50代	スポーツ振興課 みどり公園課 真砂中央図書館